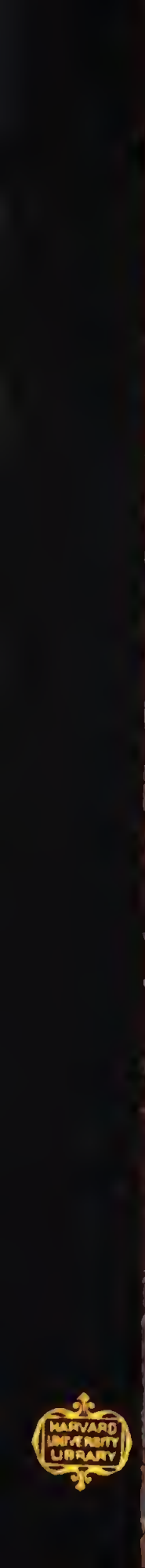
Ga
9
787.15



HARVARD UNIVERSITY LIBRARY

Ga 9.787.15

Harvard College Library

FROM THE

CONSTANTIUS FUND

Established by Professor E. A. Sophocles of Harvard University for "the purchase of Greek and Latin books, (the ancient classics) or of Arabic books, or of books illustrating or explaining such Greek, Latin, or Arabic books." (Will, dated 1884.)

Digitized by Google

Digitized by Google

Programm

des

Königl. Gymnasiums in Ulm

zum

Schlusse des Schuljahrs 1858—59.

Inhalt:

Ueber den Grundgedanken des Aeschyleischen Agamemnon,

von Professor Dr. M. Planck.

Nachrichten über das Gymnasium vom Schuljahr 1858 — 59.

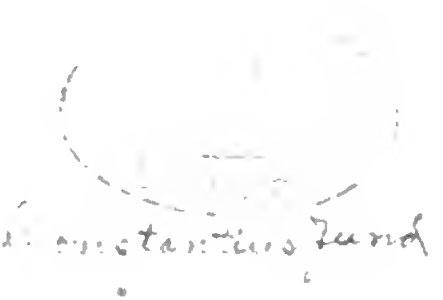
Ulm, 1859.

Druck der Wagner'schen Buchdruckerei.

(J. A. Walter.)

Digitized by Google

La 9.787.15



Digitized by Google

Obgleich der Agamemnon des Aeschylus nach der dem Dichter eigenthümlichen Kunstform, einen Gegenstand in drei durch Einheit der Fabel und des Grundgedankens verbundenen Stücken mit Verwendung alles im Mythus gegebenen Materials in großartiger Vollständigkeit abzuhandeln, erst durch Verbindung mit dem Mittelstück „die Choephoren" und dem Schlußstück „die Eumeniden" den Charakter eines vollendeten Kunstganzen erhält, als welches die wahre Trilogie anzusehen ist,[1]) so hindert das doch nicht, dieses Stück, wie jede seiner zwei Ergänzungen, einer abgesonderten Betrachtung zu unterwerfen. Im Gegentheil, es ist ebenso nothwendig, jedes dieser Stücke nur in seinem eigenen Lichte zu betrachten, als die einzelnen vom Ganzen aus zu beleuchten.[2]) Denn als abgesondertes Drama muß das einzelne Stück neben dem Charakter der Zusammengehörigkeit auch den einer relativen Selbständigkeit tragen. Davon, daß ein Stück nur als thatsächliche Grundlage für andere anzusehen wäre, kann keine Rede sein. Eine bloße Thatsache ohne eigene sittliche Bedeutung und Entwicklung bedarf gar keiner Darstellung von Seiten des tragischen Dichters. Er kann sie einfach voraussetzen, wie Sophokles das gleiche Faktum, welchem Aeschylus die mehr als 1600 Verse des Agamemnon gewidmet hat, in der Elektra als geschehen voraussetzt.

Man kann also unbedingt zum voraus annehmen, daß das nicht richtig ist, was Welcker[3]) über unser Stück sagt: „Der sittliche Schwerpunkt des Ganzen fällt nicht in die Vergangenheit, sondern jenseits des Agamemnon; nicht sein Thun, sondern die Folgen dessen, was er erleidet, sind der Gegenstand, welcher sittlich gewogen wird." Was er erleidet, ist der von Klytämnestra an ihm verübte Mord. Die Folgen desselben sind die Ermordung der frevelhaften Mutter durch den Rächer Orestes. Nur die letztere That also soll nach Welcker unter einen sittlichen Gesichtspunkt fallen, nicht aber die erstere. Die Ermordung Agamemnons ist somit eine Handlung reiner Unsittlichkeit, ein gemeines Verbrechen von Seiten Klytämnestras, und zwar ist sie dieß darum, weil ihr keine Schuld von Seiten des Gemordeten entspricht. Dabei muß man aber billig fragen: wie war es möglich, daß ein Dichter wie Aeschylus einer solchen That, die jeder sittlichen Bedeutung entbehrt, ein ganzes Stück widmete, und wie würde das kunstsinnige athenische Publikum es ertragen haben, mit den Vorbereitungen und der Ausführung eines solchen keinerlei sittliche Gesichtspunkte darbietenden Verbrechens längere Zeit unterhalten zu werden? Man sieht, wie nöthig es ist, den Agamemnon allein ins Auge zu fassen, um nicht so leicht über ihn weg zu dem, was folgen soll, fortzueilen.

Was hat dann aber Aeschylus in dem Agamemnon dargestellt, wie hat er dem Mord überhaupt eine Bedeutung, ein dramatisches Interesse gegeben? „Agamemnon allein genommen, sagt Welcker,[4]) würde der rohen und unmuthig übertriebenen Vorstellung des höheren Alterthums vom Neide der Gottheit, welcher ohne Rücksicht auf Schuld die Glücklichen verfolge, zu viel einräumen." Also: der glückliche Mensch, selbst ohne Schuld, durch den Neid der Götter verfolgt und gestürzt, wäre der Grundgedanke des Stücks. Aehnlich auch A. W. Schlegel.[5]) „Im Agamemnon hat Aeschylus uns den plötzlichen Sturz vom höchsten Gipfel des

---

[1]) Welcker, die äschyleische Trilogie Prometheus. Darmstadt 1824. S. 505.

[2]) Nur so wird auch der Organismus der Orestie, der einzigen uns vollständig erhaltenen Trilogie, so vollkommen zu Tage gefördert werden, wie dieß nothwendig ist, um die Frage über das Wesen der Trilogie zum Abschluß zu bringen. Vgl. Schöll, Beiträge zur tragischen Poesie der Griechen. Bd. 1: die Tetralogieen der attischen Tragiker. Berlin 1839. S. 24.

[3]) a. a. O. S. 446.

[4]) a. a. O. S. 445.

[5]) Vorlesungen über dramatische Kunst und Literatur. 1809. Th. I. S. 141.

Digitized by Google

Glückes und Ruhmes in den Abgrund des Verderbens zeigen wollen." Die Absicht des Dichters war, „einen so entsetzlichen Glückswechsel" recht auffallend zu machen. Beide erkennen dabei an, daß allerdings in der Opferung der Iphigenia ein Moment vorliege, das eine Schuld des Agamemnon zu begründen scheine, aber Welcker findet diese That im Stücke nicht so behandelt, daß sie als sittliche Unterlage desselben angesehen werden könnte. [6])

Wir haben somit zwei Fragen zu beantworten: 1) Ist die Vorstellung von dem Neide der Götter, so wie Welcker will, im Agamemnon vorhanden? 2) Ist nicht eine Schuld von Seiten des Agamemnon gegeben, und zwar so gegeben, mit der Bestimmtheit, daß sie wirklich als sittliche Unterlage des Stücks angesehen werden kann und muß? Die Lösung der ersten Frage ist zwar größtentheils in der der zweiten mitenthalten. Denn wenn Agamemnon nicht ohne Schuld stirbt, so ist der rohen Vorstellung vom göttlichen Neide die Spitze abgebrochen. Und Welcker selbst ist offenbar mehr dadurch zu seiner Ansicht von der Wirksamkeit des Neides bestimmt worden, daß er den Fall des Helden nicht gehörig sittlich begründet fand, als durch das, was positiv über den göttlichen φθόνος gesagt wird. Dennoch aber ist es nöthig, auf die erste Frage einzugehen und den ganzen sittlichen Standpunkt, den der Dichter in unserem Stück einnimmt, bei dieser Gelegenheit zu beleuchten.

Gerade nun aber, wenn man den ganzen Standpunkt des Dichters ins Auge faßt, wundert man sich, wie es möglich gewesen ist, jene rohe Vorstellung des Volksglaubens auch in dem Agamemnon ausgesprochen zu finden. Nicht nur geht durch das ganze Stück die entgegengesetzte Vorstellung von göttlicher Gerechtigkeit und von einer nach ihren Gesetzen im Menschenleben nie ausbleibenden Vergeltung hindurch, sondern der Dichter nimmt sich sogar die Mühe, die gewöhnliche Ansicht vom φθόνος ausdrücklich zu widerlegen.

Die Grundstimmung des Dichters und Gedichts gibt V. 1455: „Was wird von den Sterblichen ohne Zeus vollbracht? Was von diesem allem ist nicht von Gott vollendet (θεόχραντον)?" Daher als Folge, daß man bei ihm, im Aufblick zu ihm, dem παναίτιος, πανεργέτης V. 1454, allein in den Sorgen des Lebens Erleichterung findet V. 153 ff.: „Nichts kann ich, alles wohl erwägend, mit Zeus vergleichen, wenn ich der Sorgen eitle Last in Wahrheit von mir werfen soll." [7]) Entschieden wird die entgegengesetzte Ansicht abgewiesen, als ob die Götter sich um die Menschen nicht bekümmerten. V. 354 ff.: „Da sagt wohl einer, die Götter achten es unter ihrer Würde, sich um die Sterblichen zu kümmern, die unantastbarer Dinge Heiligkeit mit Füßen treten; doch der ist nicht fromm (ὁ δ' οὐκ εὐσεβής)". [8])

Wie walten nun Zeus und die Götter? Die Antwort lautet: nach dem Gesetze der Dike, der gerechten Vergeltung. V. 1529 ff.: „Wer einen fortrafft, den rafft ein anderer fort; es büßt der Mörder. So lange Zeus auf seinem Throne bleibt, bleibt auch die Regel: wer thut, muß leiden (παθεῖν τὸν ἔρξαντα). Denn so ist's Gesetz." Da helfen weder Gebete, noch Thränen, noch Opfer. V. 69 ff.: „Nicht durch Brandopfer, noch durch Trankopfer oder Thränen kann einer den unerbittlichen Zorn der Götter wegen frevler Opfer versöhnen;" und V. 380 ff.: „Das Flehen (des Frevlers) hört keiner der Götter; vielmehr vertilgen sie den mit Schlechtem umgehenden, ungerechten Mann." Auch der Reichthum hilft nichts. V. 365 ff.: „Keinen Schutz

---

[6]) a. a. O. S. 446. „Zwar wird er, welcher von allen Lebenden der Glücklichste und der Ehren Würdigste war, durch die Opferung der Iphigenia in sein Verderben gezogen; doch ist die Ansicht über das (nunmehr streitig gewordene) Recht zu dieser Handlung nicht so bestimmt entwickelt, daß sie auch als sittliche Unterlage der Tragödie gelten könnte. Diese That ist nur wie der unglückliche Ring, durch welchen Agamemnon in dem Kreise des alten, seinem Hause bestimmten Verderbens festgehalten wird."

[7]) Wunder freilich, im Grimmaer Programm von 1857 S. 20, will uns diesen herrlichen Ausspruch des Dichters, als nicht in den Zusammenhang passend, entreißen, indem er statt μάταν mit dem Scholiasten μάτας, oder noch lieber mit Blomfield ματᾶν geschrieben wissen will, so daß der Sinn wäre: hoc si agendum, ut insipientiae onus amoveas sive procul habeas ab animo, per neminem deorum id consequere, nisi per Jovem, praestantissimum omnium deorum. Vgl. dagegen den Scholiasten des Stephanus bei Hermann.

[8]) Vgl. Welcker a. a. O. S. 99 ff. Klausen, Theologumena Aeschyli tragici. Berlin 1829. S. 23 ff.

Digitized by Google

gegen den Untergang bietet der Reichthum dem Manne, der der Dike großen Altar mit Füßen getreten hat." Spät zwar oft, aber sicher trifft die Vergeltung von Zeus. V. 347 ff.: „Längst hat Zeus Xenios auf Paris den Bogen gerichtet, damit weder vor der Zeit, noch über die Sterne d. h. über das Ziel hinaus wirkungslos sein Geschoß hinfliege."

So geht eine doppelte Reihe von göttlichen Strafhandlungen durch unser ganzes Stück hindurch.*) An Griechen und Trojanern, an Pelopiden und Priamiden, in Argos wie in Troja manifestirt sich der Zeus δικηφόρος. Der Vergeltung, die den einen trifft, kann auch der andere, gleicher Schuld theilhaftig, nicht entfliehen. Paris und sein ganzes mitschuldiges Haus trifft Zeus Rache für das durch den Raub der Helena verletzte Gastrecht V. 49 ff.: „Wie der Götter einer, Apollon, Pan oder Zeus, den frevelnden Menschen, welche den Geiern ihre Jungen geraubt, die späträchende Erinys (ὑστερόποινον Ἐρινύν) sendet, so sendet die beiden Atriden gegen Paris Ζεὺς ξένιος, der Rächer verletzten Gastrechts. Sein Zeichen, der vom Himmel her stürmende König der Vögel, sendet sie gegen das Teukrische Land mit der rächenden Lanze V. 110: ξὺν δορὶ πράκτορι ποινᾶς.**) S. 503 ff.: „Mit der Hacke des Ζεὺς δικηφόρος hat Agamemnon den Troischen Boden umgewühlt;" V. 510 und 511: „Weder Paris, noch die mit ihm verbundene Stadt können sich rühmen, mehr gethan als gelitten zu haben." So ist V. 716 ff. Helena die Erinys, die Thränenbraut, die, von Zeus Xenios geschickt, allen, welche mit ihr in Berührung kommen, Verderben bringend, sich auf die Priamiden stürzt. Und Agamemnon, nach glücklich vollbrachtem Werk heimkehrend, dankt den θεοὶ ἐγχώριοι, die ihm beigestanden sind, der Stadt des Priamos ihr Recht anzuthun V. 776 ff. Dieses Gesetz der Vergeltung ist die sichere Vorausbestimmung für den Frevler. Noch weiß der Chor in der Parodos nicht, wie es in Troja steht, aber er ist sicher, daß es kommen muß, wie es bestimmt ist, ἔστι δ' ὅπῃ νῦν ἐσί· τελεῖται δ' ἐς τὸ πεπρωμένον, V. 67 f. Und daß dieses πεπρωμένον nichts anderes ist als die rächende Vergeltung, zeigt das Folgende: „denn der Zorn der Götter über begangenen Frevel läßt sich durch nichts versöhnen." So ist es die Schicksalsgöttin selbst, die Moira, welche die aufgespeicherten Schätze Trojas gewaltsam plündern wird nach der Voraussagung des Kalchas V. 123 ff. V. 354 ff.: „Jetzt wissen sie davon zu sagen, wie Zeus schlägt, jetzt können sie den Spuren seiner Vergeltung folgen. Wie er's bestimmt hatte, so ist's ihnen geschehen (ἔπραξαν, ὡς ἔκρανεν)." Es ist V. 675 ff. die μῆνις τελεσσίφρων, der seine Plane stets zur Erfüllung bringende Götterzorn, der Ilium die Unglücksschwägerschaft gebracht hat und die Verunehrung des gastlichen Tisches und des Ζεὺς ξυνέστιος noch in später Zeit an den Trojanern rächt. Was also längst von Zeus bestimmt war nach dem ewigen Gesetze der Vergeltung, das hat sich in jener Nacht erfüllt, die V. 342 ff. „auf Trojas Thürme das dichte Netz geworfen hat, so daß weder ein Alter noch einer der Jungen das gewaltige Knechtschaftsgarn des alles erfassenden Verderbens (γάγγαμον ἄτης παναλώτου) überspringen konnte." Wohl gilt's da, den großen Zeus Xenios zu verehren, der solches gethan hat V. 347 ff.

Aber so sicher Zeus den troischen Frevler getroffen und sammt seinem an dem Frevel betheiligten Hause und Volke V. 675 ff. vernichtet hat, ebenso sicher werden auch die Griechen, werden insbesondere die Pelopiden für das, was sie gegen die Dike verüben, bestraft. Nimmer verlassen V. 1144 ff. die Erinyen dieses Haus, sondern singen, von Menschenblut berauscht, das schreckliche Lied von der πρώταρχος ἄτη, der Urschuld, dem thyesteischen Mahl. Die Rache, welche diese That verlangt, hat zwar den Thäter Atreus nicht getroffen, aber sie lebt fort im Geschlecht und trifft die Nachkommen des Frevlers V. 358 und 1298 ff. Als von Zeus bestellte Rächer V. 62 ziehen die Atriden aus, um Paris und Troja zu vergelten. Aber, wie das Adlerzeichen, das sie entsendet, Gutes und Schlimmes in sich enthält V. 137, so trifft gleich beim Beginne

*) W. v. Humboldt, Agamemnon metrisch übersetzt. Gesammelte Werke, Bd. 3. Einleitung S. 3.

**) Diese Stelle lautet bei Aristophanes Ran. V. 1289 so: σὺν δορὶ κἀμῇ χερὶ πράκτορι ohne ποινᾶς. Wie die πράκτορες in Athen Beamte waren, welche die gerichtlichen Gefälle und Strafgelder eintrieben s. Hermann, griech. Staatsalterth. s. 151. Wachsmuth, hellen. Alterthumsk. II. S. 108 u. 280, so hier πράκτωρ der, welcher die Strafe eintreibt, der Rächer.

Digitized by Google

des Zugs den Agamemnon eine schreckliche Wahl: seine Tochter der Artemis zu opfern, oder seiner Pflicht gegen das Heer ungetreu zu werden V. 193 ff. Er thut das Entsetzliche, gewinnt es über sich, seiner Pflicht, doch aber auch zugleich seinem Ehrgeiz V. 216 die Tochter zu schlachten V. 217 ff. Auch fernerhin bleibt er, bleiben die Griechen nicht ohne Schuld. So viele Männer fallen um seinet willen vor Troja, das lassen die Götter nicht unbeachtet V. 440. In Troja selbst werden die Tempel und Altäre der Götter nicht geschont, das erweckt den Zorn der Götter V. 323 ff. und 505. Der furchtbare Sturm auf der Heimfahrt erweist ihn V. 627. Doch noch schwerere Sühne verlangt das Opfer der Tochter; das Blut des Thäters muß der Gemordeten fließen V. 1493. Die Mörderin Klytämnestra selbst aber muß mit ihrem Helfer und Beistand Aegisth dereinst dem gleichen Gesetze der Vergeltung erliegen V. 1238 ff. Indem auf diese Weise Agamemnons ganzes Thun und Leiden in den schrecklichen Ring hineinfällt, der sein Geschlecht in einem beständigen Wechsel von Schuld und Strafe umfängt, ist es unmöglich, daß er unter irgendwelchem anderen Gesetze stehe, als unter demselben Gesetze der Vergeltung. Sobald eine anderweitige Vorstellung, wie die vom göttlichen Neide, hereingezogen wird, springt ein Glied aus der so eng gefügten Kette, und der Zusammenhang des großen Ganzen erleidet einen unheilbaren Riß.

Doch prüfen wir nun diejenigen Stellen, in welchen von Agamemnons hohem Glücksstand oder allgemein von dem menschlichen Glück, von dem Loos des Glücklichen und von dem Verhalten der Götter zu ihm die Rede ist. Gleich zur Hauptstelle V. 722 ff.: „Es ist ein alter, schon in früher Zeit unter den Sterblichen gangbarer Spruch, daß eines Menschen großes Glück nicht kinderlos sterbe, sondern Kinder gebäre; daß aus glücklichem Geschick unermeßlicher Jammer sprosse. „Ich aber", fährt der Chor fort, „habe meine eigene, abweichende Ansicht (ὀίχα δ' ἄλλων μονόφρων εἰμί). Die gottlose That erzeugt noch mehrere nach sich, die ihrem Ursprung gleichen. Gerechter Häuser Schicksal ist immer Glück um Glück (οἴκων γὰρ εὐθυδίκων καλλίπαις πότμος ἀεί)." Es ist klar, daß hier ein Hauptbegriff verschwiegen ist, nämlich die den gottlosen Thaten folgende Strafe, so daß also der vollständige Sinn der ist: nach der gewöhnlichen Ansicht vom θεῶν φθονερόν führt großes Glück zum Verderben. Nicht so nach der des Dichters. Alles Unglück kommt nach ihm nur aus der Schuld der Menschen. Dabei vollzieht sich nun aber allerdings das sittliche Gesetz oft in der Weise, daß eine Schuld sich rächt, indem sie eine neue Schuld erzeugt, und ein Mensch dann für alle büßen muß. Demnach kann ein hochbeglückter Mensch leicht fallen, nicht wegen seines Glücks, wohl aber wegen einer alten Schuld seines Geschlechts, die an diesem sich dadurch rächt, daß auch er, so edel er sein mag, ebenfalls in Schuld und Strafe verstrickt wird. Es ist also immer eine Schuld, nie sein Glück, was ihn zu Fall bringt.

Diesem Grundsatz, daß nicht das Glück an sich, sondern nur die dem Glücklichen anhaftende Schuld ins Unglück bringe, fügen sich auch alle anderen Stellen auf das leichteste an. So V. 358 ff.: „Daß die Götter sich doch um die menschlichen Dinge kümmern, das sieht man an den Nachkommen derer, welche in des Hauses Ueberfülle unerträglich und mehr, als recht ist, Krieg schnauben (wie die Trojaner, welche den ungerechten Krieg hartnäckig fortsetzten)." „Freilich," fährt der Chor fort, „eine solche Fülle des Reichthums ist für den Menschen das höchste (ein hohes) Gut. Aber — es muß ohne Schuld sein (ὅπερ τὸ βέλτιστον· ἔγω δ' ἀπήμαντον), so daß man verständiger Weise sich auch mit Wenigerem genügen läßt. Denn dem Frevler hilft der Reichthum nichts gegen das Verderben." Also nur derjenige Reiche ist in Gefahr, der im Uebermuth (πρὸς κόρον) das Recht verletzt. V. 447 ff. scheint zwar ganz die alte Ansicht vom φθόνος aufzutauchen, wenn es heißt: „Uebermäßig hoher Ruhm ist gefährlich; denn die höchsten Zinnen[11]) trifft der Blitz des Zeus. Ich ziehe neidloses Glück vor." Allein diese Sätze erhalten ihren richtigen Sinn durch den Zusammenhang mit dem Vorausgehenden und Nachfolgenden. Vorher hieß es: τῶν πολυκτόνων ἐκ ἄσκοποι θεοί. „Die

[11]) Die gewöhnliche Lesart: βάλλεται γὰρ ὅσσοις Διόθεν κεραυνός, welche Hermann so rechtfertigt: ὅσσοις ita addit (poeta), ut lumine oculorum et luce vitae privatos dicat, ist durchaus unannehmbar. Statt der weniger glücklichen Conjecturen Ranchenſteins, Emendationes in Aeschyli Agamemnonem. Aargauer Programm vom J. 1858. S. 5: βάλλεται γὰρ ἄσσον, propius enim conjicitur ab Jove fulmen; und Seidenſtückers, Soester Programm v. 1854 S. 5: ὅσσοις, quam multi tales homines a Jove fulmine feriuntur, legen wir Schneidewins glücklichere βάλλεται δὲ κρόσσαις zu Grunde.

Digitized by Google

schwarzen Erinyen stürzen den Glücklichen ohne Gerechtigkeit (τυχηρὸν ὄντ' ἄνευ δίκας) in langen Lebens Umschlag in Nacht; dann, wenn er unter den Schatten weilt, ist's aus mit seiner Stärke." Und nachher: „Mög' ich kein Städteverwüster sein, noch auch selbst, von anderen gefangen, das Leben verbringen!" Also nicht an sich schon stürzen großes Glück und hoher Ruhm ins Verderben, sondern nur, wenn sie ohne δίκη sind, und sofern der hochbeglückte Mensch leicht zum Unrecht verleitet wird, wie jene Fürsten, welche als Städteverwüster das Blut Vieler opfern. Nur darum ist allerdings der Arme und Niedrige sicherer. Mit fast biblischem Tone [12]) singt der Chor V. 741, nachdem er vorher gezeigt, wie ὕβρις aus ὕβρις entsteht: „Dike aber strahlt in rußigen Hütten; sie ehrt ein gerechtes Leben (ἐναίσιμον βίον). Die goldbestreuten Häuser, wo unreine Hände walten, mit abgewandten Augen verlassend, wendet sie sich zu den reinen hin, nicht ehrend des Reichthums vielgepriesene Macht; sicher führt sie jegliches — die Geschicke der ὑβρίζοντες, wie die der δίκαιοι — zum Ziele." Wenn sodann Klytämnestra V. 871, nachdem sie den heimkehrenden Agamemnon mit überschwänglichen Ehrentiteln überhäuft hat, die geradezu Ekel erregen, beifügt: φθόνος δ' ἀπέστω, so folgt sie dabei einerseits der gewöhnlichen Vorstellung, andererseits ist gerade bei so übertriebenem Lob, welches den Sterblichen weit über das ihm gebührende Maaß erhebt, der Wunsch, daß der Neid der Götter fern bleiben möge, ganz an seinem Platze. Nicht der φθόνος des Volksglaubens, sondern der sittliche φθόνος der Götter könnte sich leicht dagegen erheben. Eben darum weist Agamemnon auch den ἐπίφθονος πόρος auf den hingebreiteten Purpurteppichen zurück V. 885 ff., nicht, weil er an sich, als Glücklicher, den göttlichen Neid fürchtet, sondern weil er als Mensch eine gerechte Scheu hat, sich so wie ein Gott ehren zu lassen V. 889 ff. Und aus dem gleichen Grunde zieht er, wie er endlich doch nachgibt, wenigstens die Schuhe aus und wünscht, es möge ihn kein neidischer Blick aus Götteraugen treffen V. 914. Daß großes Glück leicht in Unglück umschlägt, ist allgemein menschliche Erfahrung und braucht keinen φθόνος zur Voraussetzung V. 968 ff.: „Gar unbefriedigend ist hoher Gesundheit Ende. [13]) Denn immer drängt der Wandnachbar, die Krankheit, und des Menschen fröhlich seine Straße ziehendes Lebensschiff stößt plötzlich auf eine verborgene Klippe. Wirft er dann in seiner Angst einen Theil seiner Habe ins Meer, dann geht doch wenigstens nicht das Ganze zu Grunde." Auch der letzte Satz ist einfache Lebenserfahrung. Besonders bemerkenswerth ist, daß der Begriff des φθόνος V. 1291 ff. sich nicht findet, wo er doch so nahe gelegt ist: „Allen Menschen ist angeboren, unersättlich zu sein im Glücke, und keiner weist das Glück von dem beglückten Hause fort, indem er ihm zuruft: Tritt nicht mehr ein! So haben die Götter auch dem Agamemnon vergönnt, Troja zu erobern; als ein Gottgeehrter kommt er nach Hause. Wenn er nun aber für andere büßen soll, welcher Mensch darf, wenn er das hört, sich rühmen, er sei nicht zum Unheil geboren?" Offenbar wird hier vorausgesetzt, daß auch Agamemnon an der allgemein menschlichen Unersättlichkeit im Glücke Theil nimmt. Aber es wird ihm das nicht als Schuld angerechnet; er ist einmal von den Göttern so hoch begnadet, und ist ein Mensch wie andere. Sein Fall kommt aus einer ganz anderen Ursache her, einer Ursache, die mit seinem Glücke lediglich nichts zu schaffen hat. Der jähe Sturz des hochbeglückten Helden ist daher allerdings ein Beweis, auf wie schwachen Füßen das menschliche Glück steht, und berechtigt zu dem klagenden Ausruf V. 1286 ff.: „O ihr menschlichen Dinge! Wenn es glücklich geht, als ein Schatten erscheint ihr [14]); wenn unglücklich, so wascht ein nasser

[12]) Schneidewins Note.

[13]) Wenn V. 969 ἀκόρεστον beibehalten werden soll, so muß es die Bedeutung haben, welche ihm Schneidewin gibt: „ohne wahre Sättigung und Behagen." Denn die Bedeutung: woran man sich nicht sättigen, nicht genug bekommen kann, duldet der Zusammenhang mit dem Folgenden nicht. Der Sinn des Satzes muß sein: niemand weiß, wie lange die Gesundheit dauern wird, denn die Nachbarin Krankheit drängt immer. Daher Karstens passende Conjectur ἀόριστον; vgl. Raucheustein a. a. O. S. 9.

[14]) σκιά τις ἂν πρέψειεν, Herm. Dabei darf man indeß nicht, wie Hermann will, an das πρέψαι = ὁμοιῶσαι des Photius oder das πρέψας = εἰκασμένος, εἰκασθείς des Hesychius denken. Sonst müßte σκιᾷ geschrieben werden. Vielmehr heißt πρέπειν hervortreten, in die Augen fallen. Der Sinn ist: das Glück des Menschen stellt sich als ein Schattenriß dar, es ist so leicht zerstörbar wie dieser. Wie ein feuchter Schwamm mit einem Zuge ein solches Bild wegwascht, so fegt, bricht einmal das Unglück herein, das Schicksal das ganze Glück des Menschen weg.

Digitized by Google

Schwamm mit einem Zuge das Gemälde weg." Aber es ist dieß nur die allgemeine Klage über die Nichtigkeit des menschlichen Glücks.

Das Resultat aus dem Bisherigen ist: wo Dike herrscht, strahlt hell des Menschen Glück, ob in der Hütte des Armen oder im Palast des Reichen, Hochbeglückten. Aber bei dem unersättlichen Streben des Menschen nach Glück kann der Glückliche leicht vom rechten Wege zur ὕβρις sich verirren, und den Glücklichen ohne Dike trifft Götterzorn und Unglück. Dabei ist für den Menschen das noch besonders gefährlich, daß er nicht bloß für eigene, sondern auch für fremde Schuld, für die Schuld seiner Ahnen büßen muß.

Da also außer Zweifel ist, daß Agamemnon keineswegs ein Opfer des φθόνος wegen seines überschwänglichen Glücks ist, sondern daß sein Mißgeschick nur ein Glied in der Verkettung jammervoller Erfahrungen seines Geschlechts ist, bei welchen allen nach dem ewigen Gesetze der Vergeltung Schuld und Strafe sich folgen, und Schuld aus Schuld, selbst wieder als Strafe, sich erzeugt, so ist jetzt zu untersuchen, wie d. h. durch welche Schuld auch Agamemnon, der treffliche, gottgeehrte Mann, in das gemeinsame Unglücksloos seines Geschlechts verflochten wird.

Zeyß [15]) führt eine Reihe von Momenten auf, welche eine Schuld von Seiten des Agamemnon begründen sollen: 1) sein Vergehen gegen Diana, das er indeß doch nicht als das ethische Fundament des Stücks angesehen wissen will; 2) die Opferung der Iphigenia; 3) die Zerstörung der Altäre und Tempel in dem eroberten Troja; 4) das viele um ein Weib vergessene Menschenblut; 5) das einem Menschen nicht geziemende Hinschreiten über die Purpurteppiche. Dazu kommt noch 6) das delictum majorum, das auch an ihm sich rächende Thyestesische Mahl. Da wäre auf einmal Schuld genug, ja mehr als genug auf den im Uebrigen so trefflichen Mann gehäuft. Denn als ein wunderbar großer und edler Mann erscheint Agamemnon in unserem Stücke. Ein augenfälliges Bild eines fast zur höchsten Höhe der Menschlichkeit durch ein an Erfahrungen überreiches Leben geläuterten Charakters, scheint er mehr noch von den Göttern geehrt durch seine sittliche Größe und die unendliche Reinigung und Abklärung aller seiner Gefühle als durch sein äußeres Glück. Da er dabei doch nicht ohne Schuld ist, so bleibt der Aristotelische Satz, daß der tragische Charakter ein mittlerer sei, weder von ausgezeichneter Tugend und Gerechtigkeit, noch ein solcher, der wegen seiner sittlichen Schlechtigkeit und Verworfenheit ins Unglück gerathe, sondern eine Persönlichkeit, die, im Stande hohen Ruhms und Glücks befindlich, wegen einer Verirrung zu Fall komme [16]), zwar in der Hauptsache bestehen, erleidet aber doch in der tragischen Kunst des Aeschylus eine gewisse Modifikation, sofern dieser Dichter seine Helden nicht bloß mit Glück und Ruhm, sondern auch mit einem besonderen Maaß sittlicher Größe ausstattet, so daß sie allerdings διαφέροντες ἀρετῇ καὶ δικαιοσύνῃ sind, nur nicht in dem Sinne, daß sie vollkommen rein und schuldlos wären. Man vergleiche den Eteokles in den Septem ad Thebas. In der vollendeten σωφροσύνη des Agamemnon erkennt man so recht die göttliche Schule der Leiden, das πάθει μάθος, von dem unten noch weiter die Rede sein wird.

Die Aufgabe ist nun, unter den genannten Momenten, welche eine Schuld für den Helden begründen sollen, eine derartige Sichtung vorzunehmen, daß die größere oder geringere Bedeutung, welche jedem von ihnen zukommt, ermittelt wird. Denn aus der Art, wie sie im Stücke auftreten, geht unzweifelhaft hervor, daß sie von sehr verschiedenem Gewicht sind.

Daß die Opferung der Iphigenia in der That die sittliche Grundlage der Tragödie ist, das ist mit Ausnahme von Welcker allgemein anerkannt. Diese That begründet ebensosehr eine wirkliche Schuld für Agamemnon, als sie für Klytämnestra das alleinige Motiv zum Morde ist, und zwar ein Motiv, das keineswegs der sittlichen Berechtigung entbehrt. V. 140 ff. nennt Kalchas dieses Opfer θυσίαν ἄνομον, ἄδαιτον (sacrum, quod non debuit edi), die Ursache des Haders, mit diesem eng verschwistert und alle Scheu vor dem Manne tilgend (νεικέων τέκτονα σύμφυτον, ἀ δεισήνορα); denn ewig bleibt die schreckliche, immer wieder hervor-

15) De sententia, quae Aeschyli Agamemnoni subest, dissertatio. Gottingae 1829. S. 17 ff.

16) De arte poëtica XIII, 5.

Digitized by Google

brechende, tückiſche Hausverwalterin [17]), der nie vergeſſende, kindrächende Groll. V. 191 ff. werden wir dann in die ganze ſchreckliche Colliſion der Pflichten bei dieſer That hineingeführt: „Schwer iſt's, dem Spruch des Kalchas nicht zu gehorchen, ſagt Agamemnon in Aulis, ſchwer aber auch, wenn ich mein Kind tödten ſoll, des Hauſes Zier, mit dem Blut der geſchlachteten Jungfrau am Altar die Vaterhände befleckend. Was von dieſem iſt ohne Weh? Wie könnte ich mich von meinen Schiffsgenoſſen verlaſſen und meiner Verbündeten beraubt ſehen? Haben ſie doch ein Recht, das die widrigen Winde ſtillende Opfer mit wilder Gier zu verlangen." Wir können keinen Augenblick zweifeln, daß hier eine wirkliche Colliſion zweier Pflichten ſtatt findet, und ebenſowenig, daß nach dem ſittlichen Gefühle des Dichters und der Griechen überhaupt Agamemnon gar nicht anders handeln konnte. Die Atriden ſind durch Ζεὺς ξένιος gegen Troja geſandt und müſſen als ſeine Werkzeuge ihre Aufgabe vollenden. Nachdem ſodann der Zug unternommen war, mußte der einzelne, namentlich der Anführer und hauptſächlich Betheiligte, alle perſönlichen Opfer bringen, welche das Gelingen der Sache und das Wohl des Ganzen verlangte [18]). Allein ſo dringend die Erfüllung der einen Pflicht vorliegt (V. 205: ἀνάγκας λέπαδνον), in ſo ſchrecklichem Licht darf und muß doch daneben die Verletzung der andern erſcheinen V. 205 ff.: „Nachdem er aber das Joch der Nothwendigkeit auf ſich genommen, den Geiſt hinkehrend zum Gottloſen, Unheiligen, Frevelhaften, da änderte er ſeinen Sinn und entſchloß ſich, alles zu wagen. Denn die Menſchen ſtachelt, Schändliches anrathend, heilloſer Wahnſinn, die erſte ſchlimme Folge des Böſen." Milder darf der Vater, der ſeine Tochter ſchlachtet, nicht beurtheilt werden. Sein Thun iſt ſo entſetzlich, daß es als Wahnſinn erſcheint. Und die V. 214 ff. folgende Schilderung des Hergangs bei dem Opfer erweckt wahren Abſcheu gegen den unnatürlichen Vater. Was mag es da helfen, daß ſie der Jungfrau den Mund zuhalten, damit ſie keinen φθόγγος ἀραῖος οἴκοις ausſtoße V. 220 f.? [19]) Man kann, wenn man will, in V. 216 vgl. V. 358 ff. den Tadel finden, daß die Fürſten ihrer Kampfluſt und ihrem Ehrgeiz dieſes Opfer gebracht haben, allein das wäre wieder nur eine Seite der Sache, der die Pflicht gegen das Heer mit überwiegender Gewalt gegenüberſtünde. Auch nachdem Agamemnon heimgekehrt iſt, kann der Chor das Schreckbild von Aulis nicht wegbannen, wider Willen muß er ſchlimme Ahnungen ausſprechen, und kein vertrauensvoller Muth kann ſich auf des Herzens theuren Sitz niederlaſſen V. 942 ff. Ebenſo Antiſtrophe α' V. 955 ff., und deutlicher, obwohl ohne das Opfer der Iphigenia zu nennen, Antiſtrophe β' V. 981 ff.: „Des getödteten Mannes dunkles Blut, verderm

---

[17]) οἰκονόμος iſt nicht blos: im Hauſe wohnend, wie ἀγρονόμος V. 134, ſondern: das Haus verwaltend; gut von Schneidewin mit δολία als Subſtantiv zuſammengenommen. Statt der treuen Hausfrau, die nur auf Gutes denkt für den abweſenden Gemahl, waltet und regiert nunmehr der nur auf Rache denkende Groll im Hauſe.

[18]) Anders Schömann, Eumeniden. Einl. S. 12: „Agamemnon war nicht unweigerlich genöthigt, das Opfer zu bringen: die Göttin verlangte es nur als die Bedingung, unter welcher allein ſie den Rachekrieg gegen die von ihr geliebte Stadt zulaſſen wollte, und warnte durch dieſe Bedingung ſelbſt gegen den Krieg. Es ſtand in Agamemnons Macht, dieſer Warnung Gehör zu geben, von dem Kriege zurückzutreten, die Beſtrafung des verletzten Gaſtrechts den Göttern anheim zu ſtellen, die Pflicht des Vaters für höher zu achten als die Mahnungen der Rache und des Ehrgeizes. Er that es nicht: ihm ſchien vielleicht eine höhere Pflicht, die Pflicht des Heerführers gegen ſein Volk, den Sieg über die Vaterliebe zu gebieten." Ebenſo Klauſen a. a. O. S. 159: ut Jovis voluntas rata fiat, Agamemnonis expeditione non opus est, cum in Jovis potestate innumerabiles sint rationes, quibus eam efficiat; itaque si Agamemnon neque filiae parcit neque toti populo Trojano totique Graeco, et stolide agit et maxima impietate. Wir halten dieſen Anſichten gegenüber durchaus daran feſt: ein Kriegszug zum Zwecke gerechter Vergeltung, zu dem Zeus ſelbſt auffordert, trägt von vornherein den Charakter nicht bloß einer ſittlichen That, ſondern einer ſittlichen Pflicht, wenn auch nicht das vollkommene Gelingen den endgiltigen Beweis ſeiner ſittlichen Berechtigung liefern würde.

[19]) Nägelsbach, de religionibus Orestiam Aeschyli continentibus. Erlanger Pregramm v. J. 1843. S. 21: Cujus immanitatem consilii quo magis exprimeret Aeschylus et audientium in animis penitus affigeret, patrem non ut postea Timanthes victum infinito dolore facit caput obnubentem, sed in perficiendis foedissimis sacris animum ejus etiam ad crudelitatem obduravit. Adeo ferus est ille in exhortandis incitandisque victimariis, quos jubet puellam πατρὶ θυμῷ in aram tollere, atque in ore virgineo frenis constringendo, ne diris possit devovere domum, cui feritati contraria forma morientis puellae et asperrime imposita taciturnitas et vultus in singulos sacrificolas miserabiliter conjectus vehementius etiam permovet animos. Vgl. Klauſen a. a. O. S. 159: filiam non sine crudelitate mactat.

Digitized by Google

zur Erde geflossen, wer mag's durch Zaubersprüche zurückrufen? Hat ja doch Zeus selbst dem Asklepios das Handwerk gelegt, der Todte ins Leben zurückzuführen verstand." Es ist klar, daß in dem Gedanken: der Todte wird nicht mehr lebendig, hier der mitenthalten ist: also gibt's auch für den Mörder keine Sühne, als die mit dem eigenen Blut. Mehr wagt der Chor, um nicht den Schickungen der Götter vorzugreifen, nicht zu sagen. Aber im Inneren verzehrt er sich in tiefer Angst und vermag keinen glücklichen Ausgang zu hoffen. Daß der Chor, nachdem er früher so entschieden aus dem blutigen Opfer böse Folgen geweissagt hat, jetzt, wo sein Fürst als Hochbeglückter heimgekehrt ist, seine schlimmen Ahnungen in größeres Dunkel hüllt, bringt die Situation mit sich. Dagegen legt Klytämnestra nach vollbrachter That den Causalzusammenhang zwischen dem Mord der Tochter und des Vaters auf's bestimmteste dar, und der Chor, obwohl er das nicht als Entschuldigungsgrund annimmt, ist weit entfernt, jenen Zusammenhang zu läugnen V. 1332 ff. Nachdem Klytämnestra früher nach den Umständen hat reden müssen, darf sie jetzt ungescheut das Entgegengesetzte sagen. „Sollte denn einer, der denen, welche seine Freunde scheinen, aber in Wahrheit seine Feinde sind, Feindliches anthut, nicht die Unglücksnetze so hoch spannen, daß sie nicht darüber wegspringen können?" Und wenn Klytämnestra im Folgenden, wo sie ihre That mit allem, was sie Entsetzliches hat, in wollüstiger Mordschwelgerei ausmalt, durch die gänzliche Abwesenheit jedes menschlichen Gefühls und die grenzenlose Frechheit, mit der sie sich zu der That bekennt und derselben rühmt, als Rasende erscheint V. 1367 ff., so darf man nicht vergessen, daß sie eben jetzt endlich sich als Siegerin in dem ἀγών sieht, den sie lange ersehnt und lange vorbereitet hat V. 1337 ff. Frohlockend schließt sie daher V. 1353 ff.: „Da es nun so gegangen, mögt ihr euch freuen, oder nicht, ich aber dank's den Göttern. Und wenn sich's ziemte, solch einem Todten Spenden darzubringen, so wär's bei diesem gerecht, ja mehr als gerecht. Einen solchen Krug fluchwürdigen Unheils, den er im Hause gefüllt, hat er bei der Heimkehr selbst austrinken müssen." Sie kann es nicht laut genug verkündigen (ob man sie darob loben oder tadeln will, gilt ihr gleich) V. 1364 ff.: Das ist Agamemnon, mein Gemahl, doch todt, und diese meine Rechte hat's gethan, die Vollstreckerin gerechter That (τῇδε δεξιᾶς χερὸς ἔργον, δικαίας τέκτονος. τὰδ' ὧδ' ἔχει). Wie dann der Chor ihr ankündigt V. 1371 f., aus der Stadt verbannt werde sie der Abscheu der Bürger sein, so entgegnet sie im entschiedenen Gefühle ihres Rechts V. 1373 f.: „Jetzt erkennst du mir Verbannung zu und Haß der Bürger und des Volkes Fluch, während du doch diesem Manne nichts derartiges entgegengebracht hast, der, unbekümmert, als wär's nur eines Lammes Tod bei reicher Heerde, seine Tochter, mein liebstes Kind (φίλτατην ἐμοὶ ὠδῖνα) zur Stillung der Thracischen Winde geopfert hat. Hättest du nicht diesen aus dem Lande vertreiben müssen zur Sühne für den Frevel? Nun aber, da du von meinen Thaten hörst, richtest du so streng." Der Chor antwortet auf dieses nicht; er kann und will offenbar nicht läugnen, daß Agamemnons That schwere Sühne heischte, und wir dürfen annehmen, daß er ganz mit Klytämnestra einverstanden ist, wenn diese V. 1394 f. sagt, sie habe den Agamemnon der Dike, Ate und Erinys ihres Kindes geschlachtet. Natürlich spricht er das der Mörderin gegenüber nicht aus, weil er damit die Möglichkeit einer Entschuldigung der That anerkennen würde, aber in der Art, wie der Dichter die beiden Facta, den Mord der Tochter und den des Vaters sich gegenüberstellt, ist klar enthalten, daß er hier Gewicht und Gegengewicht vorstellen will. So erwiedert Klytämnestra V. 1489 ff. auf die Klage des Chors, daß Agamemnon so durch arglistigen Mord ein schmähliches Ende gefunden: „Und hat nicht auch er arglistiger Weise (dadurch, daß er Iphigenia nach Aulis gelockt) Unheil dem Hause gebracht? Ja, er leidet ganz verdienter Weise nur dasselbe, was er meinem von ihm selbst erzeugten Sprößling, der vielbeweinten Iphigenia angethan hat (ἐμὸν ἔρνος — — ἄξια δράσας, ἄξια πάσχων). So darf er im Hades nicht prahlen, da er, vom Schwerte gefallen, gebüßt hat, was er gethan". Man vergleiche dazu jene Stelle voll wunderbarer Schönheit, wo Klytämnestra auf die Frage des Chors, wer dem Todten Klage und Begräbniß anstellen solle, da sie, die Mörderin, es doch nicht thun könne, V. 1516 ff. entgegnet: „Das sei nicht deine Sorge; durch uns fiel er, starb er (πρὸς ἡμῶν κάπεσε, κάθανε) und wir werden ihn auch begraben, doch nicht unter dem Weinen der Hausgenossen. — — Aber seine Tochter Iphigenia wird liebevoll, wie sich's geziemt, dem Vater entgegeneilend am raschfließenden Wehestrom, ihn

Digitized by Google

mit den Armen umschlingen und küssen". Ist die furchtbare Ironie, die in diesen Worten liegt, nicht durch die Sache selbst vollkommen gerechtfertigt? Und findet das der Chor nicht ebenso, wenn er gerade jetzt das Vergeltungsrecht mit so schneidender Schärfe ausspricht? V. 1527 ff.: „Vorwurf erhebt sich da gegen Vorwurf. Und schwer ist's zu entscheiden. Wer fortraffte, wird fortgerafft, es büßt der Mörder u. s. w." Was ist das anders, als das volle Zugeständniß, daß Agamemnon nach dem ewigen Gesetze der Vergeltung, also wegen eigener Schuld, mit Fug und Recht gefallen sei? Wenn daher Welcker[20]) über die Opferung der Iphigenia bemerkt, Klytämnestra suche in ihr, wie der Grammatiker im Inhalt bemerke,[21]) einen falschen Beschönigungsgrund ihres Mordes, sowie Aegisthos im Vergehen des Atreus gegen Thyestes, so ist daran das richtig, daß allerdings der Mord des Mannes und Königs durch die von diesem nicht ohne zwingende Gründe vollzogene Opferung der Tochter nicht sittlich gerechtfertigt wird. Aber einmal kann von einem bloßen Beschönigungsgrund da keine Rede sein, wo die Rache für die Tochter mit solcher Bestimmtheit als das Motiv hervorgehoben wird, von dem Klytämnestra geleitet werde. Zweitens ist der Tod, den Agamemnon erleidet, vom objectiv sittlichen Standpunkt aus betrachtet, nur gerechte Sühne für den Frevel, den er an Mutter und Tochter begangen hat. Und endlich drittens läßt sich auch das nicht läugnen, daß Klytämnestra mit ihrem auf's tiefste verletzten Muttergefühl selbst nicht ohne subjective sittliche Berechtigung neben der Leiche des Gemordeten steht.[22])

Doch es fragt sich, ob dieser That nicht ein ganz anderes Motiv zu Grunde liegt als das genannte, so daß die Rache wegen Iphigenias in Wirklichkeit ein bloßer Beschönigungsgrund wäre. Ein solches Motiv läßt sich allerdings aus dem Stücke entnehmen, es wäre: das unreine Verhältniß zu Aegisth, die Furcht vor Störung dieses Verhältnisses und vor Strafe durch den heimgekehrten Gatten; dazu käme noch die Eifersucht wegen der mitgebrachten Kassandra. Welcker[23]) hat dieses Motiv als einziges aufgestellt, andere, wie Schömann und Zeyß[24]), es als mitwirkend neben das erste gestellt, wieder andere, wie Humboldt und Nägelsbach[25]), es ganz geläugnet.

Sehen wir zuerst, wie dieses Moment behandelt ist, so muß uns im höchsten Grade auffallen, daß in unserem Stücke das Verhältniß zwischen Klytämnestra und Aegisth so gar wenig besprochen wird, daß namentlich, wenn dieses das wirkliche und einzige Motiv zum Morde sein soll, es gar nicht so, wie es sollte, hervorgehoben ist. Wie nahe lag es dem Chor, dem scheinbaren Motiv gegenüber, das Klytämnestra immer geltend macht, das wahre zu nennen, ihr, wenn sie wegen der Opferung ihrer Tochter gegen Agamemnon mit Recht verfahren zu sein behauptet, entgegenzuhalten, es sei ihr ja gar nicht um solche Rache zu thun gewesen, sondern sie habe sich des Mannes nur entledigt, um ungestört ihrer Buhlschaft sich hingeben zu können! Und doch lesen wir von dem kein Wort.

V. 18 f. erhalten wir durch den Wächter nur eine allgemeine Andeutung über den Verfall des Hauses,

---

[20]) a. a. O. S. 446.

[21]) Der Grammatiker sagt nur, Aegisth und Klytämnestra stützen sich hinsichtlich des Mordes jedes auf einen Hauptpunkt, sie auf die Ermordung der Iphigenia, er auf das von Atreus an seinem Vater Thyestes begangene Verbrechen.

[22]) Zu weit geht Nägelsbach, wenn er a. a. O. S. 23 sagt: Clytaemnestra quum in puniendo marito sanxit naturale pietatis jus, civile subvertit et regium. Richtiger Schömann a. a. O. S. 3: Iphigeniens Tod ward gerächt, aber von der, die wenigstens zu solcher Rache gegen den, der ihr Gatte und Vater ihrer Kinder war, sich nicht befugt achten durfte; und S. 13: Sie konnte ihn hassen, sie konnte ihn meiden: meuchelmorden durfte sie ihn nicht. — Das volle natürliche Recht zur Ermordung des Mannes hat Klytämnestra sichertlich nicht, aber ein gewisses Maaß von Berechtigung darf man ihr nicht absprechen.

[23]) Nachtrag zu der Schrift über die Aeschyleische Trilogie. Frankfurt 1826. S. 160. An der Hand von Pindar Pyth. XI, 24 behauptet er hier, nicht die Rache wegen der geopferten Tochter, sondern Buhlschaft sei der wahre Beweggrund zur Ermordung des Agamemnon gewesen.

[24]) Schömann a. a. O. S. 14 und 56. Zeyß a. a. O. S. 33.

[25]) Humboldt a. a. O. S. 4. Nägelsbach a. a. O. S. 6.

Digitized by Google

das nicht mehr, wie früher, in allem ſo wohl berathen ſei. Ebenſo läßt er uns V. 36 ff. nur ſchließen, daß im Hauſe nicht alles iſt, wie es ſein ſollte; V. 524 ff. und V. 773 ff. enthalten ähnliche dunkle Andeutungen. Erſt durch Kaſſandras Seherblick wird dann, wie der Mordplan, ſo auch die Verbindung zwiſchen Klytämneſtra und Aegiſth klarer. „Wehe," ruft ſie V. 1215 ff., „die zweifüßige Löwin, beim Wolfe gelagert in Abweſenheit des edlen Löwen, wird mich tödten!" Sie fährt dann fort: „Wie wenn ſie ein Gift bereitete, wird ſie auch den Lohn für mich in das Gefäß ihres Zornes legen; ſie rühmt ſich, indem ſie für den Mann das Schwert ſchärft, das, daß er mich hergeführt hat, durch Mord zu vergelten." Klytämneſtra erſcheint hier als Giftmiſcherin; das tödtliche Gift, das ſie in den Becher miſcht, iſt ihr Groll gegen Agamemnon. Dazu fügt ſie dann noch als weiteres Ingrediens den Scheingrund, ſie räche ſich dafür, daß Agamemnon die Kaſſandra hergebracht habe. Der wahre Grund iſt und bleibt alſo der alte Groll von Iphigenia her. Was hier Kaſſandra prophetiſch ausgeſprochen, hören wir nachher aus dem Munde der Klytämneſtra ſelbſt. Den Drohungen des Chors entgegnet ſie V. 1396 ff., daß ſie ſo lange nichts fürchte, als Aegiſth, wie früher ihr wohl geſinnt, das Feuer am häuslichen Heerde anzünde, „denn er iſt unſeres Muthes nicht geringer Schild" (*οὗτος γὰρ ἡμῖν ἀσπὶς οὐ μικρὰ θράσους*). Dann ſich und Aegiſth, dem lebenden und kräftig zuſammenwirkenden Paar, das im Tod verſchwiſterte Paar, Agamemnon und Kaſſandra, entgegenſtellend, ſagt ſie höhniſch V. 1400 ff.: „Da liegt der Mann, der mich beſchimpft hat, der Liebling der Chryſeiden dort vor Ilium, und neben ihm ſeine getreue Buhlerin, die mit ihm auf dem Schiffsverdeck geſeſſen (*κοινόλεκτρος, πιστὴ ξύνευνος, ναυτίλων σελμάτων ἰσοτριβής*). Beide haben ihren Lohn für das, was ſie gethan (*ἄτιμα δ' οὐκ ἐπράξατην*)." Eine Regung von Eiferſucht gegen Kaſſandra, obſchon „nach damaligem Heldenrecht Agamemnons kriegsgefangene Geliebte"[26]), iſt auch bei einer dem Manne innerlich entfremdeten Frau natürlich, aber als Motiv für den Mord kann dieſe Eiferſucht nicht mehr mitwirken, da derſelbe längſt beſchloſſen iſt. Ihr Verhältniß zu Aegiſth geſteht Klytämneſtra allerdings unumwunden ein, aber ſie faßt ihn dabei doch vorwiegend als kräftigen, männlichen Beſchützer auf. Und für Entſcheidung der Frage, welches bei Klytämneſtra das wirkliche Motiv zum Morde war, ob ihr Verhältniß zu Aegiſth oder die Opferung der Iphigenia, iſt ſicherlich der Umſtand maaßgebend, daß der Chor nicht nur gar nirgends von jenem Verhältniß als Motiv ſpricht, ſondern immer nur die Tödtung der Iphigenia als fortwirkende Urſache des Grolls und der endlich vollführten Rachethat annimmt.[27])

Auch die von Schömann S. 14 angeführte Stelle aus den Choephoren V. 905 ff. beweiſt nicht, daß Klytämneſtras Motiv beim Morde ihre ehebrecheriſche Verbindung mit Aegiſth geweſen iſt. Oreſt wirft ihr vor, daß der Kaufpreis, um den er verkauft worden, ihre Buhlſchaft mit Aegiſth geweſen ſei, wogegen ſie ſich darauf beruft, daß auch Agamemnon nicht frei von einer ähnlichen Schuld gegen ſie geblieben ſei, und daß es für Frauen ſchwer ſei, des Mannes zu entbehren (*ἄλγος γυναιξὶν ἀνδρὸς εἴργεσθαι, τέκνον*). Daß ſie aber deßwegen die That gethan, darauf deutet ſie mit keinem Worte hin. Allerdings nennt ſie auch das andere Motiv, die Opferung der Iphigenia, bei dieſer Gelegenheit gar nicht; es hat dieß aber ſeinen Grund darin, weil ſie die That überhaupt von ſich weg und der Moira zuſchiebt. Da nicht ſie, ſondern die Moira

---

[26]) Schlegel a. a. O. S. 144.

[27]) So ſagt auch Humboldt S. 4: Jeder Beweggrund, der mehr in beſonderer Individualität als dem einfachen Naturcharakter liegt, iſt hier entfernt; einer Leidenſchaft zu Aegiſthos wird nirgends gedacht; gleiche Begierde ſich zu rächen hat beide verbunden; ſie erwähnt ſeiner nur als eines Beiſtands, einer Stütze. Die einzige Triebfeder ihres Handelns iſt der Schmerz um Iphigenia, den ſie auch auf die natürlichſte Weiſe, als das Gefühl der in ihren Hoffnungen getäuſchten Mutter, angibt; mein Kind, ſagt ſie, hat er geopfert, die liebſte meiner Wehen. Nur als ein hinzukommender Grund erſcheint die Eiferſucht auf Kaſſandra, und nur als eine Rechtfertigung auch ihrer Ermordung. Nägelsbach S. 6: Hujus in facinoris (immolationis filiae) mercedem trucidat maritum uxor, non, qui vulgaris error est, ut lutum sibi praestet adulterium, quod ne initura quidem fuisse videtur, nisi adjutore viro aliquo et adversus iram populi egnisset praesidio. Caedem igitur mariti cogitavit, antequam de adulterii poena metueret. S. 34. Note 4: Aeschyli Clytaemnestram si turpem tantum adulteram fingimus, non matrem eandem atrocissima laesam injuria, perit dignitas, perit ipsa ratio ac sententia fabulae, in qua jus cum jure pugnat, non cum jure vesana atque obscena libido jure vacua.

Digitized by Google

bei der Ermordung des Agamemnon gehandelt hat, kann überhaupt von keinen subjectiven Beweggründen die Rede sein.

Es könnte nun zwar nichts einfacher scheinen, als beides, die Rache für die Tochter und das Verhältniß zu Aegisth zusammenzunehmen, wie Zeyß gethan hat, indem er S. 33 neben die immolatio Iphigeniae als secunda et gravis quidem causa den amor flagitiosus zu Aegisth und die aegritudo über die Liebe Agamemnons zu Kassandra stellt. Und ein moderner Dichter würde diese verschiedenen Motive leicht und zweckmäßig zu verbinden wissen: durch die Opferung der Tochter ist das Gemüth der Klytämnestra dem Manne gänzlich entfremdet worden, an die Stelle der Liebe ist Haß getreten, und daraus entwickelt sich naturgemäß der Gedanke, bei Gelegenheit einmal für das entsetzliche Weh, das er ihr angethan hat, Rache zu nehmen. Theils um sich zu rächen, theils aus Verlangen nach Umgang mit einem Manne geht Klytämnestra die Verbindung mit Aegisth ein, und wie endlich Agamemnon heimkehrt, wirken Schuldbewußtsein, Furcht vor seiner Rache, wenn er, was unvermeidlich ist, den Schimpf, der ihm widerfahren ist, erfährt, die Begierde, das Verhältniß zu Aegisth ungestört fortsetzen zu können, die Eifersucht auf Kassandra, und dabei der Gedanke, während sie so für ihre Sicherheit und die Befriedigung ihrer Wünsche sorge, auch ihren lange gehegten Groll, ihre Rache zu befriedigen, zusammen, um sie zu der blutigen That zu bestimmen[28]). Allein es ist aus dem vorliegenden Stück leicht zu ersehen, daß der antike Dichter weit davon entfernt ist, die genannten Momente in dieses Verhältniß zu setzen. Kein Wort des Chors deutet darauf hin, daß der Mann als Opfer für den Buhlen fällt, keine Sylbe von Seiten Klytämnestras zeigt an, daß sie den Mann ihrer Sicherheit und ihrer verbrecherischen Liebe geopfert hat. Nur Eines wirkt, der alte, unversöhnliche Groll, der, Jahre lang fortbrütend, endlich dem Opfer das Netz über den Kopf wirft, um es in der längst vorbereiteten Schlinge zu erwürgen.[29])

Es steht also außer allem Zweifel: die große Schuld, durch welche Agamemnon in die Kette der Frevel und des Unglücks seines Hauses eintritt, ist die Opferung der Tochter, und diese ist auch für Klytämnestra das wahre und einzige Motiv zum Morde. Andere Motive sind nicht etwa nur von dem Dichter gegen dieses zurückgestellt, sondern sie sind gar nicht vorhanden.

Dagegen ist allerdings nicht zu verkennen, daß noch weitere Momente da sind, welche, neben dem genannten Hauptmoment hergehend, den trefflichen Mann nicht schuldlos untergehen lassen. Am frappantesten tritt unter diesen die Zerstörung der troischen Tempel und Altäre hervor. Nachdem Klytämnestra das Schicksal der eroberten Stadt geschildert, fährt sie V. 323 ff. fort: „Wenn sie nun die Götter der eroberten Stadt und ihre Tempel recht in Ehren halten, dann dürften wohl die Bezwinger nicht selbst bezwungen werden.“ Aber sie befürchtet, daß die Sieger sich nicht rein erhalten möchten: „Daß nur nicht zuvor d. h. vor der Heimkehr das Heer die Lust ergreift, zu begehren, was es nicht begehren soll, vom Gewinn gelockt.“[30]) Haben sie doch noch den langen Rückweg vor sich. Denn wenn das Heer als Sünder gegen die Götter heimkehrte, dann

---

[28]) So faßt wirklich Schömann S. 3 das Verhältniß der beiden Momente in unserem Stücke: „Klytämnestra, zuerst unheilbar verletzt durch die Opferung der Tochter, dann von eifersüchtigem Grimm gestachelt wegen des abwesenden Gatten Buhlschaft mit Troischen Weibern, hat sich dem Aegisthos, dem bittersten Feinde des Atridenhauses, zu ehebrecherischem Bündniß ergeben und den Plan zum Verderben Agamemnons mit ihm ersonnen.“ Auf diese früheren Buhlschaften des Agamemnon weist allerdings V. 1407, wo Klytämnestra ihn *Χρυσηίδων μείλιγμα τῶν ὑπ' Ἴλιῳ* nennt, bestimmt hin, aber der Entschluß zum Mord ist nach der ganzen Darstellung des Dichters so unmittelbar an die Opferung der Iphigenia geknüpft, daß die That längst beschlossen war, ehe dieses Motiv wirksam sein konnte.

[29]) Sehr richtig daher Nägelsbach S. 34: ne sociari quidem in causa caedis expedienda vindictam et adulterium velim; imo ultionis cupliditatem secutum adulterium est, quia caedem paranti mulieri opus erat viri praesidio.

[30]) Das, was sie nicht begehren sollen, sind eben die Tempel. Hermann denkt an anderes: illa potius in mente habuisse videtur Aeschylus, quae aliis modis impie aut crudeliter facta sunt, ut quod Cassandrae vim inferre, idque in templo Minervae, Ajax Oilei est conatus, quod Astyanax de turri dejectus, quod Polyxena Achilli immolata. Allein für solche Thaten einzelner erfolgt noch eine besondere Strafe, die *πρόσπαια κακά* V. 332.

Digitized by Google

könnte das Weh der Erſchlagenen (der Trojaner) wach werden, wofern auch kein anderes Unheil es träfe.“ So ahnungsvoll bei eigenen ſchlimmen Gedanken Klytämneſtra. Darum muß es den Zuſchauer wie ein Blitz treffen, wenn er nachher V. 505 f. aus dem Munde des Herolds die Worte hört: „Die Altäre und Tempel der Götter ſind zerſtört, und des ganzen Landes Same ausgerottet.“ Dieſes Eintreffen der böſen Ahnung iſt ſo ſchlagend, daß der Dichter damit dieſen Punkt als abgemacht betrachtet und nicht mehr auf ihn zurückkommt. Das iſt nun eine Schuld, die Agamemnon mit dem ganzen griechiſchen Heere theilt. Einen Theil der Schuldigen ereilt die Strafe ſchon auf der Seefahrt, dem Herold ſelbſt erſcheint der furchtbare Sturm, der das Meer mit achäiſchen Leichen bedeckt, als durch Götterzorn hervorgebracht V. 627 (χειμῶν' Ἀχαιοῖς οὐκ ἀμήνιτον θεῶν), vgl. V. 613, den glücklich heimgekehrten Agamemnon muß die Strafe zu Hauſe treffen, und zwar in erhöhtem Maaße, weil er der Anführer der Frevelnden geweſen iſt. Weiſt ja der Herold V. 503 die ganze große That ſeinem Fürſten zu, wie auch dieſer ſelbſt ſich als den betrachtet, der mit Hilfe der Götter an Troja Vergeltung geübt V. 778; um ſo mehr fällt auf ihn auch die Hauptſchuld des gleich darauf V. 505 genannten Frevels.

Offenbar liegt in den Worten der Klytämneſtra ein Doppeltes enthalten: 1) für die Zerſtörung der Tempel muß die Griechen göttliche Strafe treffen; 2) wenn ſie dann aber ſo durch dieſen Frevel ſich befleckt haben, ſo erhebt ſich auch noch das Blut der erſchlagenen Trojaner gegen ſie und fordert Rache. Als Werkzeuge des Ζεὺς ξένιος nämlich ſind ſie berechtigt, das Rachewerk zu vollziehen, aber ſie müſſen ſich dabei ſelbſt von allem Frevel rein erhalten; thun ſie das nicht, ſo verlieren ſie ihr Recht den Trojanern gegenüber, und das ſchreckliche Blutbad verlangt Sühne. Sie ſind dann in Wahrheit der ὠμηστὴς λέων, der königlichen Bluts genug aufleckt V. 794 f., aber deſſen Wüthen den Göttern nicht gefallen kann. So entwickelt ſich aus der erſten Schuld unmittelbar eine zweite.

Mit dieſer tritt eine weitere in die nächſte Verbindung. Wie das Blut der Trojaner um Rache ſchreit, ſo auch das der Griechen. Nachdem der Chor das Unheil betrachtet hat, welches Paris und Helena über das Haus der Atriden gebracht haben, geht er V. 409 ff. über auf das noch größere Weh, das durch ſie über das ganze achäiſche Volk gekommen iſt, V. 410 ff.: „Schwere Trauer wohnt in jedem Hauſe durch die aus dem Hellenenlande Fortgezogenen. Vieles iſt ja, was zum Herzen dringt. Wen er ausgeſandt hat, weiß jeder, doch ſtatt der Männer kommen nur Urnen und Aſche zurück.“ Dann V. 426 ff.: „In der Stille murrt mancher, daß um eines fremden Weibes willen ſo viele ſterben mußten. So ſchleicht mit Haß verbundener Schmerz gegen die Atriden heran.“ Und dieſe Volksſtimmung iſt nicht zu verachten V. 436 ff.: „Schwer laſtet der Bürger Rede mit Groll; ſie vertritt die Stelle eines vom Volke beſchloſſenen Fluches,“ vgl. V. 905. Darum befürchtet der Chor, bald etwas Furchtbares zu hören. Denn wohl achten die Götter auf diejenigen, die den Tod Vieler verſchuldet haben (τῶν πολυκτόνων γὰρ οὐκ ἄσκοποι θεοί.) Wenn ſofort von dem τυχηρὸς ἄνευ δίκας die Rede iſt, den die Erinyen von ſeiner Höhe herabſtürzen, und der Chor V. 451 ſich wünſcht, kein Städteverwüſter zu ſein, ſo iſt einleuchtend, daß er auch nach dieſer Seite eine böſe Schuld an Agamemnon haften ſieht. Es iſt das etwas ganz anderes, als wenn er V. 765 ff. dem Fürſten offen geſteht, daß er damals, als er um Helenas willen das Heer ins Feld geführt habe, bei ihm gar übel angeſchrieben geweſen ſei, als einer, der das Steuer des Verſtandes nicht gut zu führen wiſſe, da er verlorenen Männern[31]) ſo willigen Muth eingeflößt habe. Was der Chor hier ausſpricht, iſt ein natürliches Gefühl, das aber keine weitergehende Bedeutung hat, was er in der früheren Stelle ausgeſprochen hat, iſt ein ſittliches Geſetz. Es fragt ſich nun aber: begründet es an und für ſich ſchon eine Schuld für Agamemnon, daß er den Tod Vieler veranlaßt hat? O. Müller, Eumeniden S. 193: „Auch den Fürſten, der ſeinen Sieg nur durch den Tod vieler Unterthanen erkauft hat, die als Opfer ſeines Ehrgeizes gefallen ſind, drückt der Zorn der Erinyen.“ Heißt alſo Agamemnon deßwegen, weil er πολυκτόνος iſt, τυχηρὸς ἄνευ

[31]) ἀνδράσι θνήσκουσι iſt weder geradezu ad mortem destinatis, noch mori volentibus, ſondern ſie ſind jetzt ſchon Sterbende, von dem Augenblicke an, in welchem ſie den Entſchluß mitzuziehen faſſen, als ſolche zu betrachten, wobei es nicht nöthig iſt, in den Worten eine Vergleichung zu ſehen: „Du kamſt mir vor wie jemand, welcher Sterbenden willkommenen Muth einſpricht.“

Digitized by Google

δίκας? Dieſe Frage zu bejahen, muß man billig großen Anſtand nehmen. Der Dichter hebt wohl ſehr ſtark hervor, wie widerſinnig es ſei, daß um eines fremden Weibes willen ſo viele Männer bluten mußten, aber ein Tadel wegen Ehrgeizes wird von ihm nirgends beſtimmt ausgeſprochen. Vielmehr haben wir oben geſehen, daß der Zug gegen Troja ein Rachezug iſt, den Dike ſtiftet und gelingen läßt. Wir haben wohl in Hinſicht auf den Tod der vielen Griechen, wenn wir die Gedanken des Dichters vervollſtändigen, dieſelbe Vorſtellung wie in V. 330 ff. hinſichtlich des Todes der Trojaner. Daß ein Fürſt den Tod Vieler herbeiführt, iſt nicht an ſich ſchon Sünde, aber wer ſein Glück und ſeinen Ruhm ſo theuer erkauft, den faſſen die Götter beſonders ins Auge. Iſt er ein τυχηρὸς ἄνευ δίκας d. h. hält er ſich ſonſt nicht rein von Schuld, dann verfällt er den Erinyen auch wegen des vielen Bluts, das durch ihn gefloſſen iſt. Auf Agamemnon aber laſtet einmal die Opferung der Iphigenia, und dann noch die weitere Schuld, bei der Zerſtörung Trojas das Recht der Götter nicht geachtet zu haben.

Darnach wäre das Verhältniß dieſer Momente folgendes. Durch die Opferung der Iphigenia hat Agamemnon ſich gleich am Anfang mit einer ſchweren Schuld befleckt. Das ſchrecklichſte Mittel verſchmähte er nicht, um ſeine Zwecke zu erreichen, das παντότολμον iſt ſeine Stimmung geworden. So wenig als in den vorbereitenden Mitteln hält er bei dem Werk ſelbſt Maaß und Ziel. Auch die Altäre und Tempel Trojas müſſen fallen, um ſeinen Sieg recht glänzend zu machen. Alſo Schuld im Beginn, Schuld in der Vollendung. Darum erhebt ſich nun auch das Blut der vielen Erſchlagenen, Trojaner und Griechen, gegen den Mann, der ſich bei dem ſchrecklichen Vernichtungswerke nicht rein zu halten wußte.

Hier muß noch ein weiterer, dunkler Punkt zur Sprache kommen, das portentum avium und der daran geknüpfte Zorn der Artemis V. 104 ff.: „Damals, als die Atriden mit dem Heere von Argos aufbrachen, ſandte Zeus ihnen ein Zeichen: hoch in den Lüften erſchienen in der Nähe des königlichen Palaſtes von rechtsher zwei Adler, ein weißer und ein ſchwarzer, welche eine trächtige Häſin verzehrten. Der erfahrene Seher Kalchas erkannte ſogleich in ihnen die beiden Atriden und deutete das Zeichen dahin, das ausziehende Heer werde ſeiner Zeit Troja zerſtören und die reichen dort aufgehäuften Schätze plündern.[32]) Aber, fährt er fort, es ſei ſehr zu befürchten, daß das Heer, welches Troja bezwingen ſolle, vorher in ſeinem Lager vom Zorne eines Gottes (ἄγα θεόθεν) getroffen, ſchweres Unheil erfahre. Denn zu Hauſe[33]) zürnt (ἀπιφθονος) Artemis, die Reine, den geflügelten Hunden des Vaters, welche die arme Häſin, ehe ſie geboren hat, mitſammt ihrer Leibesfrucht ſich als Opfer verzehren (θυομένοισιν vgl. V. 140 θυσία ἑτέρα). Sie haßt (στυγεῖ) das Mahl der Adler. Es iſt alſo Gefahr vorhanden, daß ſie den Danaern widrige Winde, die ſie nicht auslaufen laſſen, zuſchicke und ſie nöthige, für die Opferung des Thieres ein anderes, ſchrecklicheres Opfer, ein Menſchenopfer, darzubringen, das dann im Hauſe deſſen, der es vollzieht, unaustilgbaren Haß und Rache erweckt.“ Dieſes Vogelzeichen und der damit im Zuſammenhang ſtehende Zorn der Artemis hat die Gelehrten viel beſchäftigt. Und dieſer Punkt iſt auch bedeutend und dunkel genug. Bedeutend, weil dadurch dasjenige Ereigniß, welches hauptſächlich eine Schuld des Helden begründet, ſelbſt wieder als durch göttlichen Zorn herbeigeführt dargeſtellt wird. Daß Agamemnon in jene furchtbare Colliſion der Pflichten, aus welcher er nicht ohne Frevel hervorgehen kann, verſetzt wird, das iſt nicht im Allgemeinen θεόκραντον, ſondern Folge des Grolls einer verletzten beſtimmten Gottheit, der Artemis. Man muß alſo, um den ſittlichen Gehalt des Stücks ganz zu erſchöpfen, noch weiter zurückgehen und fragen: woher kommt dieſer Zorn der Göttin, liegt demſelben nicht ſelbſt wieder ein früheres Vergehen von Seiten des Agamemnon zu Grunde? Da iſt aber eben alles dunkel und unſicher, ſo dunkel, daß Thierſch auf die von Nägelsbach im Jahre 1852

---

[32]) λαπάξει, exhauriet; das Ausſchöpfen iſt ganz dieſelbe Handlung wie das Verzehren. Auch dieſes iſt ein Ausſchöpfen des Inhalts.

[33]) Daß Wunder im angeführten Programm S. 16. Note οἶκοι als unnöthigen Beiſatz verwirft und Scaligers Verbeſſerung οἴκτῳ dafür annimmt, iſt nicht gerechtfertigt; οἶκοι iſt im Gegenſatze gegen das in der Ferne weilende Heer ganz am Platze, während es im Gegentheile unnöthig war, zu bemerken, daß der Zorn der Göttin aus Mitleid hervorgehe.

Digitized by Google

an die in Erlangen verſammelten Philologen geſtellte Frage: Warum zürnt Artemis dem Hauſe der Atriden, und warum gerade Artemis? entgegnet hat: auf dieſe Frage müſſe dieſelbe Antwort gegeben werden, welche das Alterthum durch die Verſchiedenheit der Deutung bereits gegeben habe: man weiß es nicht.[34]) Mag indeß der Urſprung der Sage vom Zorn der Artemis noch ſo dunkel ſein, mag das, was der Mythus über die Urſache dieſes Zornes beigebracht hat, noch ſo ſehr den Charakter der Hypotheſe tragen, über einen Punkt, und zwar gerade über den Punkt, der für unſere Unterſuchung allein von Wichtigkeit iſt, dürfen wir uns mit dem Nichtwiſſen nicht beruhigen, über die Frage: worin liegt nach der Vorſtellung des Aeſchylus der Grund zum Zorn der Artemis?

Geht man nun aber an die Löſung dieſer Frage, ſo kommt man in den ſchlimmen Fall, daß diejenige Erklärung, welche der Wortlaut des Textes bietet, nicht befriedigen will, und anderen Erklärungen, welche an ſich befriedigender wären, das beſtimmte Gefühl entgegenſteht, daß, wenn ſie richtig ſein ſollten, die Worte des Dichters anders lauten müßten.

Zwar davon iſt man nunmehr ganz abgekommen, anzunehmen, daß Aeſchylus, wie er den Zorn der Artemis aus der Sage, in der er ihn vorfand, aufgenommen hat, ſo auch die in der Sage gegebene Urſache dieſes Zornes vorausſetze, daß nämlich Artemis dem Agamemnon darum zürne, weil er eine der Göttin heilige Hirſchkuh getödtet, oder, was die ſinnvollere Verſion der Sage iſt, darum, weil er bei Erlegung eines Hirſches die ὕβρις begangen habe, zu prahlen, daß er die Artemis ſelbſt übertreffe.[35]) Einmal hat man es der Würde und Tiefe der Aeſchyleiſchen Poeſie nicht gemäß gefunden, die ungeheuren Schickſale des Atridenhauſes auf die Verletzung einer Hindin zurückzuführen. Sodann findet ſich, was ſtärker in das Gewicht fällt, in dem Stücke ſelbſt nicht nur nicht die leiſeſte Andeutung davon, daß Aeſchylus an jene Urſache gedacht habe, ſondern es wird auch ganz beſtimmt ein anderer Grund angegeben. V. 127 erklärt Kalchas deutlich genug, woher dem Heere Unglück drohe, durch ein γάρ, weil nämlich Artemis zu Hauſe den beiden Adlern zürnt. Dieſen aber zürnt ſie deßhalb, weil ſie die Häſin verzehrt haben.

Es iſt alſo außer Zweifel: der jämmerliche Tod des in ihrem beſonderen Schutze ſtehenden trächtigen Thieres hat den Zorn der Göttin hervorgerufen. Gerichtet iſt dieſer Zorn der Göttin gegen die Griechen überhaupt V. 126, und insbeſondere gegen ihre Anführer, die Atriden, namentlich gegen Agamemnon, der durch die Opferung ſeiner Tochter büßen muß V. 140. Was aber dasjenige iſt, was ihn hervorgerufen hat, das iſt die große Frage. Die Zerfleiſchung der Häſin iſt nämlich zwar einerſeits etwas wirklich Geſchehenes, andererſeits aber doch nur ein Zeichen, und ſo fragt ſich, ob der Zorn der Artemis von dem Zeichen ſelbſt herkommt, oder ob er ſich auf das bezieht, was unter dem Zeichen zu verſtehen iſt, ob er auf den Tod des Thieres geht, oder auf die durch denſelben angedeutete Zerſtörung Trojas. Blümner[36]) nimmt geradezu an, daß die Göttin durch die Zerfleiſchung des trächtigen Thieres zum Zorn gegen die Atriden gereizt ſei, findet aber darin eine der Göttin nicht ſehr würdige Urſache des Zürnens. Schömann[37]) dagegen leitet den Zorn aus der von den Atriden beabſichtigten Zerſtörung Trojas ab: „Der Grund, weßwegen ſie grollt, iſt das Mahl der Adler, nun ſind aber die Adler ganz entſchieden auf Menelaus und Agamemnon zu deuten, der Grund ihres Zorns iſt alſo nothwendig eine That dieſer beiden, nämlich die ſchonungsloſe Zerſtörung Trojas. Denn wenn auch Troja allerdings durch den Raub der Helena und die Verweigerung ihrer Zurückgabe ſich an den Hellenen vergangen hatte, ſo war doch dieſes Vergehen kein ſolches, was mit einem Vertilgungskriege zu ahnden geweſen wäre, und Artemis, die zu den Schutzgöttern Trojas gehörte, ſah mit Schmerz die Vorbereitungen zu ſo übermäßiger Rache und grollte den Hellenen um ſo mehr, weil ſie als Göttin gar wohl voraus ſah, wie ſehr ſie der Mäßigung vergeſſen, und wie frevelhaft ſie ihren Sieg mißbrauchen

---

[34]) Verhandlungen der Erlanger Philologenverſammlung v. J. 1852. S. 73.

[35]) Welcker a. a. O. S. 409, Klauſen zu Agamemnon V. 127, Zeyß a. a. O. S. 17 ſetzen das noch voraus.

[36]) Ueber die Idee des Schickſals in den Tragödien des Aeſchylus. Leipzig 1814. S. 41 vgl. Anm. 19.

[37]) a. a. O. S. 2 und 52 ff.

Digitized by Google

würden.“ Während alſo der im Mythus für den Zorn der Göttin angegebene Grund darum abgewieſen wird, weil ſich bei Aeſchylus keinerlei Andeutung darüber findet, daß auch er ihn vorausgeſetzt habe, hat Schömann kein Bedenken bei der Annahme, daß Artemis, als zu den ſtadtobwaltenden Gottheiten Trojas gehörig, wegen der zukünftigen Zerſtörung der Stadt grolle, obgleich der Dichter auch das mit keinem Worte angedeutet hat. Allerdings durfte er voraus ſetzen, daß ſeine Zuhörer es wußten; aber war dieß nicht in gleicher Weiſe auch bei jenem Mythus der Fall? Gerade vielmehr, weil der Dichter eine freiere Stellung zum Mythus einnimmt, weil er aus dem im Mythus gegebenen Stoffe auswählt, was ihm taugt, und fallen läßt, was ſeinem Geſchmacke nicht zuſagt, weil er ihn nach dem höheren ſittlichen Standpunkt, auf dem er ſteht, umbildet und vergeiſtigt, muß er ſeinen Zuhörern ſagen, was er davon ſich aneignet. Wie iſt es denkbar, daß Aeſchylus, wenn er Artemis als beſondere Freundin Trojas durch den Rachezug der Atriden auch beſonders beleidigt darſtellen wollte, weder an dieſer Stelle, wo er wiederholt von ihrem Groll ſpricht, noch an der ſpäteren, wo von dem bei ſchonungsloſer Zerſtörung der Stadt nothwendig erwachenden Zorn der θεοὶ πολισσοῦχοι die Rede iſt V. 323 ff., gerade über den Hauptpunkt, daß Artemis ganz beſonders zu ihnen gehörte, geſchwiegen haben würde? Ja, nachdem Kalchas das Zeichen gedeutet hat, das den Zorn der Göttin hervorruft, wendet er ſich in der Epodos V. 132 ff., wo er ſie bittet, doch nur den Glück bringenden Theil deſſelben in Erfüllung gehen zu laſſen,[38]) dennoch nicht an ſie als πολισσοῦχος θεά, ſondern an die Freundin der ſäugenden Jungen der Löwen und aller Thiere des Feldes.

Zugegeben ferner, daß die Göttin nicht bloß die Zerſtörung Trojas, ſondern auch die beſonderen Umſtände, unter denen ſie geſchieht, voraus weiß, obwohl die Eigenſchaft der Allwiſſenheit den griechiſchen Göttern nur in ſehr beſchränktem Maaße zukommt,[39]) entſteht die weitere Frage, ob auf eine ſolche zukünftige, wenn gleich voraus gewußte That, der göttliche Zorn und deſſen furchtbare Wirkung gegründet werden kann. Wenn V. 140 Kalchas ſagt, Artemis betreibe für die erſte θυσία, die Verzehrung der Häſin, eine andere θυσία, das Opfer der Iphigenia, ſo iſt es in der That ſehr ſchwer, ſich bei dem Gedanken befriedigt zu finden, daß die erſte θυσία für ſich nichts gelten, ſondern nur das Bild der zehn Jahre ſpäter erfolgenden Zerſtörung Trojas ſein ſoll, für welche Agamemnon zum voraus ſo ſchwer büßen muß. Das unabweisliche Gefühl, daß die ἄγη der Göttin ihren Grund in etwas wirklich Geſchehenem, Vergangenem haben müſſe, hat offenbar die, übrigens keineswegs glückliche, Hypotheſe Nägelsbachs hervorgerufen, der den Schlüſſel zur Löſung des Problems darin gefunden zu haben meint, daß er das Zeichen auf das thyeſteiſche Mahl deutet, Progr. S. 20: Etiamtum illa culpa (Atrei) teneri genus portentum illud declaravit aquilarum foetam leporem devorantium, cujus portenti vim nemodum quod sciam perspexit interpretum. — — Quaerendum est enim, Diana dum succenset aquilis, cur irascatur etiam οἴκῳ. Intelligitur hoc ex eo, quod aquilae nefarie commiserunt. Hi namque nefandis epulis repleverunt se; eadem haeret in Atridarum gente culpa, cujus pro signo atque imagine pastus aquilarum est. Dianae potissimum cur odio sit Atridarum domus, perspicitur ex portenti natura; quod enim numen in uleiscendis versatur pullis leporinis, eidem veritatis et imaginis compendiaria quadam confusione liberorum quoque devoratorum ultio tribuitur. Allein bei dieſer Erklärung des Zeichens muß man die Deutung des Kalchas, der in den beiden Adlern die beiden Atriden erkennt, ſowie in der Zerfleiſchung der Häſin die Plünderung Trojas, geradezu als falſch anſehen[40]), wozu nicht die mindeſte Berechtigung vorliegt.[41])

[38]) Der überlieferte Text αἰτεῖ würde nach Nägelsbach, Verhandlungen der Erlanger Philologenverſammlung S. 71, den Sinn geben: Obſchon Artemis die Jungen des Wildes unter ihren beſonderen Schutz genommen hat und folglich jenen Adlern zürnt, welche die trächtige Häſin zerfleiſchen, ſo fordert ſie gleichwohl von Zeus, daß er dieſes den Untergang Trojas verkündende Zeichen in Erfüllung bringen möge. Ein ganz unpaſſender Gedanke, an deſſen Stelle durch die Lesart αἰτῷ der allein in den Zuſammenhang paſſende tritt.

[39]) Nägelsbach, Nachhomeriſche Theologie S. 24.

[40]) Wie auch R. Enger zu V. 129 anzunehmen ſcheint.

[41]) Warum Schömann Enmen. S. 54 erſt durch einen Schluß darauf kommen zu müſſen glaubt, daß Artemis über eine That der beiden Atriden, nicht über ein Verbrechen der Ahnen zürne, iſt nicht einzuſehen, da ja Kalchas, ſowie er die Adler auf die Atriden deutet, nicht minder klar die That der Vögel auf die Zerſtörung Trojas bezieht V. 121 ff.

Digitized by Google

Nicht glücklicher iſt die Art, wie Nägelsbach in der Folge auf Schömanns Einwendungen hin ſeine Anſicht modificirt hat, Verhandlungen der Erlanger Philologenverſammlung S. 72: „Der Ausdruck οἴκῳ [42]) ἐπίφθονος Ἄρτεμις leitet abſichtlich den Blick von den Brüdern weg auf das ganze Haus. Nicht die Individuen für ſich ſind es, denen ſie zürnt, ſondern ihr Zorn gilt dem Geſchlecht. Denn die nicht geſühnte Sünde der Eltern geht auf die Kinder über; dieſe erben die Schuld ihres Vaters und müſſen die Strafe dafür erleiden; dieß iſt ein unverbrüchliches Dogma der griechiſchen Theologie. Da nun das Wunderzeichen des Adlers nach ausdrücklicher Angabe des Dichters eine doppelte Seite hat, eine ſiegverheißende und eine drohende, Frevel vorrückende, ſo können die Brüder zwar einerſeits und innerhalb der glückverkündenden Seite des Zeichens durch die Adler bloß nach ihren eigenen Perſonen dargeſtellt, andererſeits aber können ſie auch Repräſentanten des Geſchlechts und Hauſes ſein, auf welchem noch der ungeſühnte Frevel des δαῖτον θυέστειον ruht, und indem ſie dieß ſind, kann die zürnende Artemis von ihnen die Opferung Iphigenias fordern." Eine künſtliche Doppelbeziehung, die man dem Dichter ſicherlich nicht beilegen darf.

Iſt aber dieſer Verſuch Nägelsbachs, für den Zorn der Göttin eine Urſache in der Vergangenheit zu finden, als mißlungen zu betrachten, ſo hat ſich andererſeits auch das Mißliche der Annahme, daß die Göttin wegen der zukünftigen Zerſtörung Trojas grolle und Unglück ſende, ſo ſehr geltend gemacht, daß man ſich nach einem anderen Ausweg umſah. Dieſen hat man darin gefunden, daß man die Opferung der Iphigenia gar nicht als Strafe für eine (vorausgegangene) Verſchuldung des Agamemnon, die Windſtille nicht als Wirkung des Zornes der Göttin faßte, ſondern annahm, ſie habe durch die Windſtille die Atriden nur an dem ihr widerwärtigen Unternehmen hindern, durch die Forderung des Opfers den Agamemnon nur warnen oder verſuchen wollen. So Schömann ſchon in den Eumeniden S. 55: „Daß Artemis das Opfer ſelbſt eigentlich gar nicht begehrte, ſondern durch die Forderung deſſelben den Agamemnon nur verſuchen oder warnen wollte, zeigt der Mythus dadurch, daß er die Dargebrachte nur ſcheinbar geopfert, in der That aber von der Göttin gerettet, den Augen der Menſchheit entrückt und nach Taurien verſetzt werden läßt." In dem auf der Philologenverſammlung zu Göttingen i. J. 1853 gehaltenen, gegen Nägelsbach gerichteten, Vortrag (Verhandlungen S. 42 ff.) weist er daher gleich die Form der von Nägelsbach geſtellten Frage: Weßhalb Artemis ſo furchtbar zürne, daß ſie den Agamemnon zur Sühne dieſes Zorns die eigene Tochter zu opfern zwinge, zurück, weil es ſo den Anſchein gewinne, als ſei das Opfer der Tochter zur Buſſe irgend einer vorhergegangenen Verſchuldung gefordert. Wenn aber die Sache ſo betrachtet werde, ſo müſſe es ſcheinen, als ob der Rachekrieg gegen Troja, ſtatt der eigentliche Grund zu ſein, weßwegen Artemis ein ſolches Opfer fordert, vielmehr nur die Gelegenheit darbiete, ihren aus irgend einem andern Grunde gehegten Zorn jetzt in dieſer Forderung an den Tag zu legen, und als ob ſie folglich eben dieſe Forderung, auch wenn der Krieg gegen Troja gar nicht unternommen wäre, bei irgend einer andern Gelegenheit würde haben ſtellen können. Daher faßt er die Frage ſo: Was iſt der Grund, weßwegen Artemis den unter Anführung der Atriden unternommenen Kriegszug ſo ſehr mißbilligt, daß ſie die Abfahrt des Heeres durch widrige Winde verhindert, und ſie nur unter der Bedingung zuläßt, wenn der Anführer ſich entſchließe, die eigene Tochter zu opfern? Die Antwort iſt: eine That der durch die Adler bezeichneten beiden Atriden, die ſchonungsloſe Zerſtörung Trojas. [43]) Wir ſtellen dieſer Theorie einfach nur den Inhalt des Wortlauts in zwei Sätzen gegenüber. Satz 1 lautet:

---

[42]) Wie Nägelsbach behält auch Hermann den überlieferten Text οἴκῳ bei, erklärt aber das πτανοῖσιν κυσὶ πατρός durch: quantum per aquilas cognosci potest, welchen Sinn der Dativ unmöglich haben kann.

[43]) So auch R. Enger zu V. 129: aus einem Verſchulden Agamemnons darf man das Zürnen der Artemis nicht ableiten, da die Opferung nicht eine Strafe für ein Vergehen, ſondern eine Warnung ſein ſoll; und Wunder a. a. O. S. 16: Quod augurium ita esse interpretatum Calchantem, ut Trojam quidem expugnatum penitusque deletum iri vaticinaretur, verum magnopere metueret, ne, qui deleturi essent, in ipsa expeditione Dianae deae sanctissimae iram experirentur. Succensere enim eam aquilis illis, quae gravidam leporem davorarint, quod istius modi epulas (tantam crudelitatem) perhorrescat. Itaque fore ut, quominus in Troadem trajiciant, gravissima impedimenta mittat, ita ut, si Atridae epulis illis excidii Ilii pasci velint, Dianae quidem antea ejus modi epulas offerre debeant.

Digitized by Google

Es ist zu befürchten, daß eine ἄγα θεόθεν über das in Aulis gelagerte Heer, bevor es sein Werk ausführen kann, schweres Unheil bringe. Denn zu Hause grollt Artemis über das Mahl der Adler V. 127 ff. Satz 2: Es ist zu befürchten, daß Artemis den Danaern widrige Winde schicke, indem sie für das erste Opfer ein zweites betreibt V. 139 ff.

Es ist wohl zu beachten, daß in der ersten Stelle noch gar nicht von der Windstille die Rede ist, sondern in den Worten: οἷον μή τις ἄγα θεόθεν πνεφάσῃ προτυπὲν στόμιον μέγα Τροίας στρατῳθέν, nur die allgemeine Andeutung eines schweren Unheils liegt. Wenn nun der Dichter sagt: Artemis grollt wegen des Adlerfraßes, und dieser Groll der Göttin schlägt das Heer und stürzt es in Unglücksnacht, so kann man doch nicht umhin, das, was nachher wirklich eintritt, die Windstille, als ein solches Unglück und als Folge des göttlichen Zorns anzusehen. Dieses Unglück ist sie aber nicht bloß für sich, weil sie den Fortgang des Feldzugs hindert, sondern mehr noch wegen ihrer Folgen. Denn nicht sowohl dem Heer der Griechen zürnt die Göttin, nicht sowohl von ihm verlangt sie Sühne, als vielmehr von den Führern, den Atriden. Von diesen fordert sie für die erste θυσία eine zweite. Wo ist auch nur eine leise Andeutung davon, daß sie mit der Forderung der zweiten θυσία den Agamemnon habe warnen, habe versuchen wollen, oder davon, daß sie den Vollzug derselben nicht wirklich gewünscht habe? Vielmehr, da die erste, ihr verhaßte, θυσία bereits geschehen ist, so drängt sie nun eilig, eifrig (σπευδομένα) zur zweiten hin; ein Opfer für das andere, ein Menschenopfer für das Thieropfer will sie haben. In der That, wenn irgendwo das Gesetz der Vergeltung als wirksam erscheint, so ist es hier bei der Gegenüberstellung der beiden θυσίαι der Fall.

Was hat nun Artemis zu vergelten? Nichts als die Zerfleischung des von ihr geliebten Thieres. Stellen wir uns die Sache noch einmal vor. Den ausziehenden Atriden sendet Zeus ein Zeichen, zwei Adler, die eine trächtige Häsin verzehren. Ganz richtig deutet das Kalchas auf die beiden Atriden, welche mit ihrem Heere Troja sammt seinen Schätzen (und seiner ganzen Brut V. 506: καὶ σπέρμα πάσης ἐξαπόλλυται χθονός) vertilgen werden. Insoweit verkündet das Zeichen nur Glückliches. Aber die φάσματα ἀητῶν, wie sie einerseits δεξιά sind, so andererseits κατάμομφα V. 137. Was die vom Himmel her stürmenden Vögel vollbringen, das beleidigt im Innersten eine mächtige Göttin. Der jammervolle Tod des trächtigen Thiers, das sie eben als solches in ihrer besonderen Obhut hält, ist ihr ein Gräuel und weckt ihren Grimm. Wen soll nun dieser treffen? Den eigentlichen Urheber des Zeichens, Zeus, kann er nicht treffen; die Adler selbst können noch viel weniger Gegenstand des göttlichen Zorns werden. Da bleiben nur diejenigen übrig, denen das Zeichen gesandt wird, die Atriden. Und ist es denn wirklich ein der Göttin so unwürdiger Grund, ihnen deßwegen zu zürnen? Achtet Artemis es nicht unter ihrer Würde, die jungen Thiere in Wald und Feld mit liebevoller Sorge zu behüten, warum sollte sie nicht durch den kläglichen Tod eines ihrer Lieblinge tief genug verletzt werden, um auf Rache zu denken? Und sind die Atriden an dem Tod des Thieres auch nicht direkt schuld, so sind sie es doch indirekt, ihnen gilt das Zeichen, um ihret willen geschieht, was die Göttin beleidigt, ihnen ist das Thier als Opfer gefallen. An sie hält sich daher auch die Göttin bezüglich der Busse, die sie haben will: sie schickt die widrigen Winde. Wollen sie nun vollbringen, wozu das Zeichen sie auffordert, und was ihr Recht und ihre Pflicht ist, dann müssen sie auch vollbringen, was sie wünscht und betreibt, das schreckliche zweite Opfer als Sühne des ersten.

Man sieht, der Dichter hat nicht weit weggegriffen vom Mythus. Wie in diesem für die von Agamemnon erlegte Hindin das Blut der Tochter fließen muß, so nach Aeschylus für die zerfleischte Häsin. Aber das Faktum, welches nach dem Dichter den Zorn der Göttin hervorruft, und damit auch die That, welche den Agamemnon in das Unglücksloos seines Geschlechtes hineinreißt, steht nicht so außerhalb des Sagenstoffs, in dem sich seine Composition bewegt, wie jene Erlegung der Hirschkuh, sondern fällt ganz in denselben hinein. Man muß die Natur, die Kraft des Zeichens, einer Erfindung des Dichters, nach dem religiösen Glauben der Alten ins Auge fassen. Das Zeichen ist nicht bloß etwas Nebenhergehendes, Begleitendes, sondern ein Ereigniß voll bedeutender, wirksamer Kraft. Die ganze Energie zur That ist ein Ausfluß von ihm, der θούριος ὄρνις ist's, der die Atriden gegen das Teukrische Land sendet. Ohne das aufmunternde,

Digitized by Google

treibende Zeichen iſt die That, der Heerzug kaum denkbar. Bei dieſer Kraft, die das Zeichen hat, iſt auch alles an ihm höchſt wichtig und bedeutungsvoll. Vorwärts ſendet es die Atriden zu unerhörtem Heldenthum, zu ſchonungsloſem Rachewerk, rückwärts weist ſeine andere Wirkung; während das Heer im Siegesmuthe auszieht, ruht zu Hauſe das Auge der Göttin mit tiefem Groll auf den Atriden. Was ſich ſpäter bei der Vollziehung des Rachewerks als Erfahrung zeigt, daß bei großen, zerſtörenden Thaten es für den Menſchen ſchwer iſt, den Götterzorn ganz zu vermeiden, das zeigt ſich auch ſchon im Beginne. Wirkliche, ſittliche Schuld iſt keine bei den Atriden wegen dieſer Sache. Darum ſtraft die Göttin ſie auch nicht geradezu. Aber da ſie nicht unbetheiligt ſind an dem, was ſie verletzt hat, da dieſe Verletzung nicht eingetreten wäre, wenn ſie nicht in einer beſtimmten Weiſe gehandelt hätten (das Zeichen und das Handeln der Atriden ſtehen in Wechſelwirkung; ihr Handeln ruft das Zeichen hervor, während andererſeits dieſes wieder höchſt energiſch auf ihr Handeln einwirkt), ſo verhängt ſie als Strafe eine ſchreckliche Wahl, welche ihr ſicher zu der gewünſchten Sühne verhilft. Die letzte Grundlage für den Fall Agamemnons iſt alſo eines jener Ereigniſſe, bei welchen der Menſch, ohne durch wirkliche Verkehrtheit des Wollens und Handelns ſich eine Schuld zugezogen zu haben, doch nicht ganz ohne Mitwirkung ſeines freien Willens in eine Verwicklung von Umſtänden eintritt, aus welchen es für ihn ſchwer, ja unmöglich iſt, ſchuldlos hervorzugehen.

Noch iſt ein letztes Moment übrig, das eine Schuld für Agamemnon zu begründen ſcheint, das Hinſchreiten über die Purpurteppiche. Dem heimkehrenden Sieger läßt Klytämneſtra, damit er ſeinen Fuß, der Troja zertreten hat (*πόδα Ἰλίου πορθήτορα*), nicht auf den nackten Boden ſetze V. 873 ff., Purpurteppiche auf den Weg breiten, der ihn zum Palaſte führt. Agamemnon weiſt dieſen *ἐπίφθονος πόρος* entſchieden zurück V. 888 ff.: So dürfe man nur Götter ehren. Als Sterblicher könne wenigſtens er nicht ohne Bangen auf dieſen Prachtgewändern gehen. Als Menſchen, nicht als Gott ſoll ſie ihn ehren (*λέγω κατ' ἄνδρα, μὴ θεόν, σέβειν ἐμέ*). Ein ſolcher ſich nicht überhebender Sinn iſt die größte Gottesgabe (*τὸ μὴ κακῶς φρονεῖν θεοῦ μέγιστον δῶρον*), er hat ihn und will ihn behalten. Nur ſo kann der Menſch das Höchſte erreichen: im Glück zu ſterben. Endlich gibt er ihrem Drängen nach, läßt ſich aber vorher die Schuhe löſen, ehe er die Teppiche betritt V. 911 ff., damit ihn nicht der Neid aus Götteraugen trifft. Bei dieſer ſo ganz geziemenden Denkungs- und Handlungsweiſe des Agamemnon iſt ſchwer zu glauben, daß der Dichter ihm durch das, was er hier thut, noch eine letzte Schuld vor ſeinem Tode habe aufladen wollen. Mag auch Agamemnon früher ſeiner Größe zu viel geopfert und ſo das rechte Maaß überſchritten haben V. 208, jetzt iſt er dieſer Mann nicht mehr, jetzt ſcheint ihm das *σωφρονεῖν* die höchſte Göttergabe. Das *πάθει μάθος* hat bereits an ihm ſeine Macht erprobt und ſeine Gefühle gereinigt.[44]) Ja, wir müſſen ſagen: weit entfernt, ſeinem Helden eine letzte Schuld aufbürden zu wollen, hat der Dichter vielmehr gerade in dieſem Auftritt die Vollkommenheit ſeiner Geſinnung auf das entſchiedenſte hervorgehoben. Bei dieſer Geſinnung kann, was er, der gerade mitten im höchſten Siegesglanz ſo ganz Maaß haltende und dabei menſchlich weiche und milde Held, der Frau zu Gefallen gegen ſeine Ueberzeugung thut, ihm nicht als Verbrechen angerechnet werden. Wohl aber erkennt der Zuſchauer mit Schaudern, wie wenig dem Glück zu trauen iſt. Denn gerade hinter der höchſten Ehre, die dem beſcheidenen Sieger aufgedrungen werden muß, lauert von derſelben Hand, welche ſie ihm erweiſt, der ſichere Tod. Dabei liegt aber allerdings in den Worten V. 897: „Wenn ich in allem ſo handeln würde, dann bin ich wohlgemuth“ (*εἰ πάντα δ' ὧς πράσσοιμεν, εὐθαρσὴς ἐγώ*), obſchon Agamemnon ſelbſt ſie offenbar ohne Beziehung auf ſein früheres Handeln und nur im Hinblick auf die Zukunft ausſpricht, doch unverkennbar von Seiten des Dichters eine Hinweiſung darauf, daß er nicht immer ſo geweſen iſt, wie er jetzt iſt.[45])

---

[44]) Dieß hat auch Humboldt wohl erkannt, weßhalb er S. 7 bemerkt: das ſo meiſterhaft behandelte Ausbreiten der Purpurteppiche wird nicht als eine mitwirkende Urſache (ſeines Todes), ſondern nur als ein Bemühen Klytämneſtras vorgeſtellt, den Neid der Götter und Menſchen durch überirdiſche Ehrenbezeigungen auf ihr Schlachtopfer zu häufen. Dagegen Zeyß S. 25.

[45]) Wenn wir ſagen, dieſe Worte ſeien im Hinblick auf die Zukunft geſprochen, ſo ſehen wir darin nur den all-

Digitized by Google

Demnach ſtellt ſich das Verhältniß der oben aufgezählten ſchuldbegründenden Momente nunmehr ſo heraus. Von Zeus Xenios unter glückhaftem Zeichen entſendet, ladet Agamemnon doch den Zorn der Artemis auf ſich, die, was ſie an dem Zeichen beleidigt, den entgelten läßt, dem es geſchickt wird. Durch widrige Winde verſetzt ſie ihn in Aulis in die Wahl, ſeine Pflicht gegen den Heereszug nicht zu erfüllen, oder die Tochter zu tödten. Das eine wie das andere iſt ſchrecklich. Er entſchließt ſich, dem Feldherrn den Vater zu opfern, und begeht durch Schlachtung der Tochter den großen Frevel, der ihn in den Unheilsring ſeines Hauſes hineinzieht. Ebenſo bleibt er bei Vollendung ſeines Werks nicht rein: auch die Göttertempel müſſen fallen, damit das Rachewerk ganz vollendet werde. So ſteht er mit doppelter Blutſchuld auf der Höhe des Glücks: das Blut der Tochter läßt die Mutter nicht ruhen, bis ſie es am Vater gerächt hat, und das Blut der vielen Erſchlagenen erhebt ſich gegen den unreinen Mann, der in der Wuth der Zerſtörung auch das Unantaſtbare angetaſtet hat. So edel er ſich nun im Uebrigen zeigt, ſo ſehr er in der Schule langer Leiden und Kämpfe zur wahren Geſinnung hingeleitet iſt, die Schuld muß geſühnt ſein. Das Tragiſche iſt nun aber das, daß er gerade jetzt, wo er nicht bloß das höchſte Glück genießt, ſondern auch dieſes Glücks durch die Untadelhaftigkeit ſeiner Geſinnung vollkommen würdig erſcheint, dieſe Buſſe auf ſich nehmen muß. Beſonders tragiſch erſcheint dem Dichter das, daß der Mann, der um eines Weibes willen ſoviel getragen, durch ein Weib das Leben verlieren mußte V. 1416 f.

Aber, das iſt nun die weitere Frage, büßt denn Agamemnon wirklich nur die eigene Schuld, iſt es nicht nach der Darſtellung des Dichters daneben, oder ſogar vorwiegend die noch ungeſühnte Schuld des Atreus, die Schuldhaftigkeit des ganzen Geſchlechtes, für die er eintreten muß? Ja, iſt nicht ſchon die That, durch die er mit Schuld behaftet wird, weniger der freie Ausfluß ſeines Willens, als vielmehr ein von außen an ihn gebrachter, aufgezwungener Akt, wodurch eben Schuld und Strafe und Schuld als Strafe im Geſchlechte ſich forterben? Wir haben hier ein Doppeltes zu unterſuchen: 1) ob Agamemnon wirklich nicht bloß für ſich, ſondern auch für andere büßt; 2) ob die Opferung Iphigenias dabei doch noch ſeine d. h. eine freie That iſt.

Es iſt bemerkenswerth, daß der Zuſammenhang zwiſchen dem Tod des Agamemnon und dem delictum majorum nur von Kaſſandra und Klytämneſtra eingeführt wird. So klar der Chor das Walten der ſittlichen Mächte im Leben erkennt, ſo tiefe Blicke er in dieſes Walten gethan hat, indem er ſieht, wie ὕβρις aus ὕβρις entſteht, wie eine gottloſe That andere aus ſich erzeugt V. 727 ff., ſo kommt er doch nicht dazu, dieſen allgemeinen Satz auf den vorliegenden Fall anzuwenden und bei den ſchlimmen Ahnungen, die er um Agamemnon hat, über die Opferung der Iphigenia hinaus auf die alte Blutſchuld des Hauſes zurückzugehen.

Dagegen ſchweift der Blick der Seherin ſogleich auf die alten Gräuel des Hauſes hin, welches gar viel zu ſagen weiß V. 1049. Weinend erſcheinen ihr die Kinder des Thyeſtes und weiſen ihr gebratenes Fleiſch V. 1055, als klaren Beweis dafür, wie der Mord hier im eigenen Fleiſche wüthet (αὐτόφονα κακά V. 1050). Unmittelbar daran ſchließt ſich die Viſion der Ermordung des Agamemnon, des neuen, großen Leids V. 1060. Wie ſie Klytämneſtra das Todesnetz werfen ſieht, da ruft ſie die Erinyen auf, die im Blut unerſättliche Schaar, dieſem ſchrecklichen Opfer laut zuzujubeln V. 1076. Noch begreift der Chor nicht recht,

---

gemeinen Wunſch des Agamemnon, das κακῶς φρονεῖν möchte, ſo wie jetzt, auch künftig von ihm ferne bleiben, damit er gegenüber von den Göttern εὐθαρσής und ἄνευ φόβου V. 891 leben könne, nicht aber finden wir darin den Sinn, welchen ihnen R. Enger zu V. 903 gibt, wenn er ſagt: „Dieſe Worte ſind eminös, denn bald ſiegt die Eitelkeit über ſeine Grundſätze, und die Strafe folgt.“ Daß indeß das Hinſchreiten über die Teppiche nicht eigentlich ſtrafbar ſei, hat er ſelbſt anerkannt, indem er fortfährt: „Agamemnon iſt von Natur edel, aber auch zu ruhmbegierig, eitel und ſchwach (?), um in Zeiten der Anfechtung ſeinen Grundſätzen treu zu bleiben. Nun hat zwar das Schreiten über den Purpur ſeinen Tod nicht herbeigeführt, ſondern die Opferung der Iphigenia, allein da ſich dieſe dramatiſch nicht darſtellen ließ, ſo hat der Dichter durch eine höchſt ſinnige Erfindung und mit meiſterhafter Darſtellung jene lyriſche Schilderung ſeines Charakters (195—207), der zu der Schuld führte, durch dieſe dramatiſche Darſtellung wieder vergegenwärtigt und ſo eine Stelle durch die andere gehoben. Dort, wie hier, trägt Ruhmbegier, Eitelkeit und Ueberredung Anderer den Sieg über ſein beſſeres Gefühl und Wiſſen davon.“ Daß der Tadel der Ruhmbegier und Eitelkeit wenigſtens hier den Agamemnon nicht trifft, ſcheint uns außer allem Zweifel.

Digitized by Google

was sie will, und fragt V. 1098, was denn das für eine Erinys sei, die dem Hause ihren Gesang anstimmen solle, aber zugleich erfaßt ihn der ganze Schauer einer entsetzlichen Ahnung dessen, was sich hier in nächster Zeit vorbereitet: „rasch schreitet das Unheil" (ταχεῖα δ' ἄτα πέλει) V. 1083. Immer klarer wird ihr die Zukunft, wird ihr auch das Schicksal, das sie selbst erwartet, bis ihre Weissagung nicht mehr wie eine Neuvermählte hinter dem Schleier hervorschaut, sondern klar und hell wie das Pfeifen des Morgenwinds und das Rauschen der Wogen, die er bewegt, ihr eigenes und des Königs noch größeres Leid sich vernehmen läßt V. 1137 ff. Da wird ihr auch der Zusammenhang zwischen dem Alten und Neuen ganz deutlich V. 1145 ff.: „Nimmer verläßt dieses Haus der harmonische, und doch so mißtönende Chor der Erinyen. Berauscht von dem Menschenblut, das er getrunken, tobt er im Hause und läßt sich nicht fortweisen." Sie singen das Lied von der Urschuld, der πρώταρχος ἄτη, dem thyestеischen Mahl, greifen aber auch weiter zurück und verfluchen den Ehebruch des Thyestes.[46]) Dieser Zusammenhang wird um so schlagender, da sie den Sohn Thyests selbst, den λέων ἄναλκις, an dem Sohne des Atreus für dessen Frevel die Rache vorbereiten sieht V. 1182 ff. Auch der Chor sieht nunmehr klar genug in die Verkettung der menschlichen Geschicke hinein; mit Entsetzen erkennt er, daß Agamemnon für andre büßt V. 1298 ff.: „Wenn er nun aber das Blut Früherer büssen und für die (von anderen) Gemordeten sterbend, die Strafe fremden Todes tragen soll[47]), wie mag ein Sterblicher, wenn er das hört, sich rühmen, nicht zum Unglück geboren zu sein?" Er selbst erkennt jetzt V. 1436 ff. das Walten eines Dämons, der über das Atridenhaus und die beiden Fürsten hereingebrochen ist und zweien gleichgesinnten Weibern, Helena und Klytämnestra, zum Sieg verholfen hat.

Klytämnestra geht begierig auf diese Vorstellung ein, ihr soll der Dämon, den sie bestimmter als den Rachegeist des Geschlechts (δαίμων γένους) faßt, die Schuld der That abnehmen, da nicht eigentlich sie, sondern er durch sie gehandelt hat. Jetzt, meint sie V. 1443 ff., habe der Chor das Rechte getroffen, da er den gewaltigen Dämon des Pelopidengeschlechts genannt habe. Durch diesen lebe im Inneren des Hauses der nach Blut lechzende Geist fort, so daß, ehe das alte Weh vergangen sei, neues Blut fließe. Mit Schauder vernimmt der Chor das Wort von dem μέγας οἰκονόμος δαίμων καὶ βαρύμηνις V. 1449 ff., das unersättliches Weh in Aussicht stellt, ordnet aber auch diesen Dämon frommen Sinnes zugleich dem allwaltenden Zeus, Ζεὺς παναίτιος, πανεργέτης, unter. Wie dann aber Klytämnestra die That von sich auf diesen Dämon überwälzen will V. 1465 ff.: „Du behauptest, es sei mein Werk. Doch nimmermehr sage man, ich sei Agamemnons Gattin; nein, gleichend dem Weibe dieses Mannes, hat der schreckliche, alte Rachegeist (ἀλάστωρ) jenes Atreus, der das böse Mahl angerichtet, diesen (den Agamemnon) bestraft, indem er den Jungen einen Erwachsenen opferte," da widerspricht er ihr V. 1473 ff.: Daß sie am Morde unschuldig sei, das werde ihr niemand bezeugen. Aber der im Geschlecht fortlebende ἀλάστωρ möge immerhin bei der That mitgewirkt haben (πατρόθεν δὲ συλλήπτωρ γένοιτ' ἂν ἀλάστωρ). In Strömen Verwandtenbluts schreitet gewaltsam vorwärts der schwarze Ares (der personifizirte Mordgeist des Hauses), und wohin er schreitet, da reicht er dem Blute der geschlachteten Kinder neue Blutströme zur Sühne dar.

Es kann kein Zweifel sein: Agamemnon leidet zur Sühne für das ungerächte Vergehen des Atreus. Darum begrüßt Aegisth, der Bruder der von Atreus Gemordeten, seinen Todestag als φέγγος εὔφρον ἡμέρας

---

[46]) Daß die πρώταρχος ἄτη nicht die Ermordung des Myrtilus durch Pelops ist (Soph. El. V. 504 ff.), woran auch noch Humboldt denkt (S. 2), ist außer Zweifel, da nichts bei Aeschylus auf diesen Mythus hindeutet. Nach anderen, zu denen auch Nägelsbach gehört (S. 19), ist es der Ehebruch des Thyestes an Atreus Frau Aërope, welcher V. 1154 unter den σύναλ' ἀδελφοῦ τῷ πατοῦντι δυσμενεῖς zu verstehen ist. Richtiger aber bezieht man sie auf das Thyestеische Mahl, da das Amt der Furien erst da beginnt, wo ein Mord an Nahestehenden begangen ist s. Eumen. V. 350. Klausen zu V. 1113: quamvis nefarium est Thyestis adulterium, hoc nihil ad Furias, quae non nisi in sanguine effuso versantur. Itaque nihil auxilii a Furiis exspectandum erat Atreo, quamvis improbo facinore laeso; ejus vero facinus statim ulciscuntur. Vgl. auch Otfr. Müller, Eumeniden S. 165.

[47]) Wie τοῖσι θανοῦσι θανών heißt: sterbend für die durch andere Ermordeten, so heißt ἄλλων θανάτων ποινὰς ἐπικραίνειν: die Sühne für den — von anderen bewirkten — Tod anderer an sich in Erfüllung gehen lassen.

Digitized by Google

διηγόρα V. 1545 ff. Jetzt erſt kann er's ſagen, daß die Götter als Rächer der Menſchen (βροτῶν τιμάοροι) von ihrer Höhe herab die Blutſchuld auf Erden ins Auge faſſen, da er den Agamemnon zu ſeiner Freude todt in dem Netze der Erinyen erblickt, χερὸς πατρῴας ἐκτίνοντα μηχανάς. Dann, nachdem er das Verbrechen des Atreus und den entſetzlichen Fluch, den Thyeſtes gegen das ganze Pleisthenidengeſchlecht ausgeſtoßen, dargelegt hat, ſchließt er, wie er angefangen, V. 1578 f.: „So iſt mir denn jetzt ſogar der Tod erwünſcht, da ich dieſen in den Schlingen der Dike (δίκης ἐν ἕρκεσιν) geſehen habe."

Da Agamemnon ſo einerſeits für die Sünden ſeiner Vorfahren büſſen muß, andererſeits aber für ſeine eigene Schuld, ſo fragt ſich, wie beides ſich verhält, ob nicht etwa eben diejenige That, durch welche er ſtrafbar wird, durch den ἀλάστωρ bewirkt iſt, und wie ſich in dieſem Falle ſein freier Wille zu dem Impulſe von außen ſtellt. Dafür iſt die Hauptſtelle V. 727 ff.: Nicht daher kommt das viele Unglück im Menſchenleben, daß großes Glück großes Unglück aus ſich erzeugt, ſondern daher, daß eine böſe That andere böſe Thaten wirkt (τὸ δυσσεβὲς ἔργον μέτα μὲν πλείονα τίκτει, σφετέρᾳ δ' εἰκότα γέννᾳ). Dieß wird weiter ausgeführt in Str. δ' V. 735 ff.: „Alte ὕβρις pflegt neue ὕβρις zum Böſen bei den Menſchen hervorzubringen, früher oder ſpäter, bis ein neues Verbrechen zur beſtimmten Zeit erfolgt[49]), ſowie jene alte ὕβρις auch den unwiderſtehlichen, unbeſiegbaren, unheiligen Dämon, die ſchwarze, dreiſte Ate, gleichend den Erzengern, im Hauſe hervorruft." Es fragt ſich, was wir hier unter dem Dämon, der Ate, zu verſtehen haben. Nägelsbach, der S. 11 f. die verſchiedenen Bedeutungen der Ate entwickelt (damnum, vis corruptrix mentis, culpa, poena aut ultio, culpa pro poena), faßt die Ate hier als vis corruptrix mentis, und die Prädikate, welche derſelben gegeben werden, deuten allerdings viel mehr auf dieſe Bedeutung als auf die Bedeutung ultio hin. Sie iſt ihrem Weſen nach ein δαίμων ἄνικητος und εἰδομένα τοκεῦσιν, aus böſer That erſtanden und ſelbſt wieder böſe That erzeugend, zu der ſie mit frecher Dreiſtigkeit den Menſchen hindrängt (daher θράσος Ἄτας) und zwar mit ſo überwältigender Kraft, daß man ihr nicht widerſtehen kann (ἄμαχος, ἀπόλεμος). So ſtark das indeß lautet, ſo darf man doch nicht die Folgerung daraus ziehen, daß der Dichter dieſer vis corruptrix mentis gegenüber den freien Willen des Menſchen bei der That, die ihn in Schuld und Unglück ſeines Geſchlechts hineinreißt, als aufgehoben anſehe. Man muß vielmehr zu erfahren ſuchen, wie er ſich genauer dieſe Wirkſamkeit der Ate denkt, wie nach ſeiner Vorſtellung aus der Schuld des einen Menſchen und des Geſchlechts die der andern entſteht. Er gibt zwar hierüber keine direkten Andeutungen, wohl aber ſpricht er ſich darüber ſehr beſtimmt aus, wie bei einem und demſelben Menſchen Frevel aus Frevel ſich erzeugt V. 209 f.: βροτοὺς θρασύνει γὰρ αἰσχρόμητις τάλαινα παρακοπὰ πρωτοπήμων. Aus dem erſten Vergehen entſteht unſelige Verblendung, ein Wahnſinn, der nur noch auf Schlechtes denken läßt. Dieſer iſt πρωτοπήμων, zuerſt ſchadend d. h. er iſt das erſte πῆμα, der erſte Schaden, der aus dem Verbrechen hervorgeht; er flößt dem Menſchen jenen frechen Muth (θράσος) ein, der vor nichts mehr zurückbebt. So war der erſte Frevel bei Agamemnon der Entſchluß, die Tochter zu tödten. Sowie er dieſen gefaßt hatte, änderte ſich ſein Sinn gänzlich (φρενὸς πνέων δυσσεβῆ τροπαίαν ἄναγνον, ἄνικητον), er vermaß ſich, alles zu wagen (τὸ παντότολμον φρονεῖν μετέγνω). Ebenſo V. 369 ff.: Denjenigen, welcher im Uebermuth der Dike großen Altar zertritt, d. h. das heilige Recht der Götter verletzt, treibt ein unſeliger innerer Drang, πειθώ, mit Gewalt (βιᾶται) auf dem Wege des Verbrechens weiter. Dieſe πειθὼ heißt προβουλόπαις (= πρόβουλος παῖς) ἄφερτος ἄτας, die zum Böſen rathende, verderbliche Tochter der Schuld. Jede Heilung iſt vergebens. Nicht verborgen bleibt der Schaden, ſondern leuchtet hell wie ein ſchrecklich flammendes Licht. Wie ſchlechtes Metall im Gebrauch allmälig ſchwarz wird, ſo tritt dann der Schlechte in ſeiner ganzen inneren Schlechtigkeit ans Tageslicht. Es iſt wohl nicht zu gewagt, wenn wir annehmen, daß wir uns auch die Fortpflanzung der Sünde von einem Gliede des Geſchlechts auf das andere in ähnlicher Weiſe zu denken haben. Von der πρώταρχος ἄτη datirt

---

[49]) Der Sinn dieſer ſehr verdorbenen Stelle iſt unzweifelhaft dieſer. Am nächſten der Vulgata kommt Rauchenſteins Verbeſſerung a. a. O. S. 7. τότ' ἢ τότ', ἂν τὸ κύριον μόλῃ νέον φάος κότου, wenn der beſtimmte Tag zur neuen That des Grolles kommt.

Digitized by Google

ſich eine totale Umwandlung in der Geſinnung und Denkweiſe des ganzen Geſchlechts. Das παντότολμον, ὕβρις und θράσος treten an die Stelle der εὐσέβεια, δίκη und σωφροσύνη, und alle einzelnen Mitglieder nehmen an dieſer allgemeinen Grundſtimmung Antheil. Wenn nun ein ungeſühnter Frevel eines Früheren an einem der Nachkommen gerächt werden ſoll, dann führt dieſen die Gottheit in eine Lage, in welcher er in eine ſchwere Colliſion von Pflichten geräth, und unter dem Einfluſſe jener Verblendung oder des in ihr ſich wirkſam erweiſenden ἀλάστωρ (als συλλήπτωρ V. 1475), faßt er einen ſchrecklichen Entſchluß, der ihn vollends ganz in diejenige Stimmung verſetzt, welche die Grundlage ſchwarzer Thaten iſt.

So iſt es bei Agamemnon. Seit der πρώταρχος ἄτη, dem Frevel des Atreus, iſt die ganze Stimmung des Hauſes eine andere geworden, das παντότολμον iſt eingezogen, die Ate als vis corruptrix mentis waltet im Hauſe. Dieſe Stimmung iſt ſelbſt ſchon die Wirkung des ἀλάστωρ, des ſeit jener That im Hauſe weilenden und herrſchenden Rachegeiſtes. Nun ſoll der noch ungeſühnte Frevel des Atreus endlich ſeine Sühne finden. Von wem werden die Anſtalten dazu ausgehen? Offenbar von niemand als von dem Ζεὺς παναίτιος, πανεργέτης, der nach V. 1449 ff. auch als höhere Macht im Wirken jenes Rachegeiſtes thätig, und der als δικηφόρος der letzte Quell der Gerechtigkeit und Vergeltung iſt. Die Atriden haben beſchloſſen, den Rachezug gegen Troja auszuführen. Als ξένιος ſendet er ſie ſelbſt dorthin, aber durch das Zeichen, das er ihnen zuſchickt, und durch das er ihnen den kühnen Muth zur That einflößt, bahnt er auch die ſie ſelbſt betreffende Verwicklung an. Er ſchickt ihnen ein ſolches Zeichen, das den Zorn einer Göttin, der Artemis, reizt, die für ihr verletztes Thier Sühne haben will und dieſe von niemand erhalten kann als von den Atriden, ſie aber auch mit Recht bei ihnen holt, da ihr Wollen und Handeln das Zeichen hervorgerufen hat. Der Zorn der Göttin fordert für das geopferte Thier ein anderes Opfer; dazu ſendet ſie den Griechen in Aulis widrige Winde, die ſie am Auslaufen hindern: Agamemnon muß entweder ſeiner Pflicht gegen das Heer ungetreu werden oder ſeine Tochter opfern. Damit erfaßt ihn der Alaſtor; gereizt, verblendet durch dieſen oder, was daſſelbe iſt, durch die im Hauſe wohnende, durch frühere Verbrechen erzeugte, Ate, kommt er zu dem ſchrecklichen Entſchluß, die Tochter zu opfern: der ἔρως αἱματολοιχός, die Gier, im Blute, und zwar im eigenen, zu wüthen, hat ſich auch ſeiner bemächtigt, und dem Entſchluß folgt der heilloſe Wahnſinn, der ſich alles zu thun vermißt und ſelbſt vor einer That nicht zurückbebt, die in ihrer Ausführung das Unnatürlichſte, Gräßlichſte iſt, was es unter Menſchen geben kann. So iſt Frevel aus Frevel entſtanden, der zweite als Folge und Strafe des erſten, und wie dann Agamemnon, gerade auf der Höhe ſeines Glücks, die Strafe leiden muß, da büßt er mit ſeinem eigenen Frevel zugleich die πρώταρχος ἄτη ſeines Geſchlechts.

Etwas anders geſtaltet ſich die Sache in dem Falle, in welchem ſich Klytämneſtra und Aegiſth befinden. Sie ſtehen nicht, wie Agamemnon, in einer Colliſion von Pflichten, aber die Beweggründe, die ſie zu der böſen That treiben, ſind nicht ohne ihr relatives Recht. Daß Klytämneſtra durch die Opferung ihres liebſten Kindes mit Haß und Abſcheu gegen den unnatürlichen Vater erfüllt iſt und das Blut der Tochter gerächt ſehen, daß Aegiſth gleicher Weiſe Vater, Brüder und ſein eigenes Leid nicht ungerächt laſſen will, dazu haben beide nach der Anſicht der Alten ein natürliches Recht. Damit aber eben faßt ſie der ἀλάστωρ; verblendet wähnen ſie ganz zur That berechtigt zu ſein, während vielmehr die Verfolgung dieſes Rechts, zumal bei Klytämneſtra, auch wieder die Verletzung eines anderen Rechts in ſich ſchließt und ſie ſelbſt der Rache preisgibt. Nach dieſer Seite hin hat Nägelsbach das Wirken des ἀλάστωρ aufgefaßt S. 19: Peccavit aliquis, h. e., pro divina ac publica lege, quasi novus ipse juris conditor, suam ac privatam voluntatem substituit. Haec autem spoliatio divinae majestatis ex illa cujus Jupiter ipse custos est formula flagitat exposcitque vindicem. Qui dum vindictam exsequitur sic, ut in sanciendo aliqua divina lege subvertat ejusdem sanctitatis legem aliam, tum vero non, quod par erat fieri, peccatum recte facto, malum non bono tollitur, sed ab eo quod ante peccatum est emergere quaedam videtur invitatio eodem iterum exemplo peccandi, quae quidem nec vindicem illum arbitrii libertate privat violentius, quam quilibet illecebrarum aliunde venientes stimuli, imo sui potentem et qui facti reus agatur idoneum esse patitur, et potest tamen in ultione commissi sceleris existimari adjutrix. Atque illa ipsa ab aliquo maleficio exundans non sine jure peccandi vis et invitatio in ejus quem quaerimus

Digitized by Google

ἀλάστορος numine consecrata est, cujus instinctum vocantis qui sequitur, is jure se debitae tallionis armat, ut in ejus injuriae, quam poena vult afficere, consimile genus incurrat ipse. — Jam auctor ille instinctorque peccandi, qui dicitur ἀλάστωρ, si perpetuitate quadam scelerum aliorum alia provocantium per plures aetatium successiones traducitur, δαίμων est γένναις et ad quodvis novum perpetrandum facinus πατρόθεν συλλήπτωρ. Allerdings wird nur bei der That Klytämneſtras von dem ἀλάστωρ geſprochen. Aber es iſt nicht anders möglich, als daß derſelbe ἀλάστωρ auch bei dem Thun des Agamemnon ebenſo als συλλήπτωρ mitgewirkt habe. Und die Art, wie er bei der einen und der andern That wirkt, iſt auch nicht viel verſchieden. Bei Agamemnon iſt es ſeine Pflicht als Heerführer, die ihn blind macht gegen die Vaterpflicht, bei Klytämneſtra die gerechte Erbitterung gegen den Mörder ihrer Tochter, welche ſie die Pflicht gegen den Gemahl und König vergeſſen läßt. Durch den Reiz des relativen Rechtes erfaßt beide der Alaſtor und drängt ſie zu der frevelhaften That.

Suchen wir nach dem Bisherigen den Grundgedanken des Stücks zu beſtimmen, ſo haben wir zu dieſem Zwecke Folgendes ins Auge zu faſſen: 1) Agamemnon, ein Fürſt, der mitten im höchſten Glück auf die entſetzlichſte Weiſe ſeinen Untergang findet, iſt, ſo wie er jetzt erſcheint, ein Mann, welcher nicht bloß durch ſeine Eigenſchaften als Regent und Feldherr, ſondern auch durch ſeinen frommen, die Götter geziemend ehrenden und die Schranken des Menſchlichen ſo wohl begreifenden Sinn dieſes Glückes vollkommen würdig iſt. 2) So iſt er aber nicht immer geweſen. Die herrliche Maaßhaltung, die ihn jetzt auszeichnet, hat ihm namentlich in zwei Fällen gefehlt, bei der Opferung ſeiner Tochter und der Zerſtörung Trojas. Alſo gerade in dem Werke, das ihn auf den Gipfel ſeiner Größe geführt hat, iſt er nicht rein geblieben. 3) Bei dieſen Thaten aber, durch die er ſich befleckt hat, wirkte neben ſeinem eigenen freien Willen auch der reizende und verblendende ἀλάστωρ mit. Da der Frevel ſeines Vaters Atreus noch nicht geſühnt war, ſo wurde er nach dem Geſetze, daß ein Frevel den andern erzeugt, und dadurch die Rache für den früheren herbeigeführt wird, ſelbſt in eine Schuld verſtrickt, die, indem ſie ſeinen Untergang veranlaßt, ihn zugleich für das, was er ſelbſt gethan, und für den ungeſühnten Frevel des Atreus büſſen läßt. Daraus ergibt ſich als Reſultat der Gedanke: Auch der treffliche, von den Göttern mit Recht hochgeehrte und beglückte Mann geht, indem er den Reizungen des im Hauſe waltenden Rachegeiſtes unterliegt, durch eigenen Frevel theilnehmend an der ungeſühnten Schuld ſeines Geſchlechtes, zu Grunde.

So führt der Dichter ſein Grundthema, das göttliche Geſetz: δράσαντα παθεῖν, ſiegreich durch alle Verſchlingungen des irdiſchen Lebens durch. Das πάσχειν muß immer eintreffen, ſei es an dem Thäter ſelbſt oder an ſeinen Nachkommen, und doch darf auch von dieſen keiner ohne Schuld leiden. Iſt es ja doch kein Geſetz blinder Nothwendigkeit, ſondern des Zeus δικηφόρος V. 503. Aber wie das Leiden immer als die entſprechende Folge des Thuns objektiv etwas Sittliches iſt, ſo erhebt ſich der Dichter auch zu der Höhe des Standpunktes, welcher eine ſittliche Wirkung des Leidens auf das leidende Subjekt erkennt. Er feiert den Zeus inmitten ſeiner bangen Sorgen V. 164 ff. als den, welcher die Menſchen auf den Weg der Sittlichkeit, zum φρονεῖν (dem rechten φρονεῖν = σωφρονεῖν) führt (τὸν φρονεῖν βροτοὺς ὁδώσαντα), als den, welcher als endgiltig den Grundſatz aufgeſtellt hat: durch Leiden Belehrung, πάθει μάθος. Selbſt wider Willen wird der Sünder zu dieſem σωφρονεῖν hingeleitet. „Nachts, im Schlafe träufelt Angſt aus erfahrener Leiden Erinnerung dem Menſchen die rechte Geſinnung ins Herz, und ſelbſt wider Willen kommt ihm das σωφρονεῖν. Das iſt die Gnade der Götter, die gewaltig an der Welt erhabenem Steuer ſitzen.“ An das gleiche Geſetz erinnert der Dichter auch mit unmittelbarer Beziehung auf Agamemnon V. 234 ff. Kalchas Wort muß ſich erfüllen: Agamemnon muß leiden für das, was er an Iphigenia gefrevelt, aber auch an ihm wird ſich die wohlthätige Wirkung der Leiden erproben; denn Dike theilt den Leidenden das Lernen zu (τοῖς παθοῦσι μαθεῖν ἐπιρρέπει). So waltet über den Menſchen und ihren jammervollen Geſchicken nicht die grauenhafte

Digitized by Google

Macht der Erinyen, nicht als ein ſtarres Geſetz der Schickſalsmacht die Vergeltung *), ſondern die heilige Obmacht des Zeus, des Gottes, der zwar keinen Frevel ungebüßt läßt und die Sünde der Vorfahren auch auch an den ἔκγονοι ſtraft (V. 358), aber der ſelbſt in den furchtbarſten Leiden, die er über die Menſchen verhängt, nicht bloß allgemein ſittliche Geſetze verfolgt, ſondern auch an den Leidenden ſelbſt ſeine wohlmeinenden Abſichten ausführt. In der Schule der Leiden iſt Agamemnon zu ſeiner herrlichen Geſinnung gelangt. In dem Bangen ob ſchrecklicher Zeichen bekennt der Chor, nur bei Zeus Entledigung von ſeiner Sorgenlaſt zu finden V. 153 ff. Ein frommer Sinn, das fühlt er klar in der Dunkelheit der irdiſchen Geſchicke, iſt allein der rechte Sinn V. 161 f.: „Wer freudig dem Zeus Siegeslieder ſingt, der hat in allem die rechte Geſinnung (Ζῆνα δέ τις προφρόνως ἐπινίκια κλάζων τεύξεται φρενῶν τὸ πᾶν).

Wir fragen: Wie weit iſt der Dichter, welcher die religiöſen Vorſtellungen des griechiſchen Volksglaubens in ſolcher Weiſe verklärt und vergeiſtigt wiedergibt, welcher von ſolcher Grundſtimmung aus, und ſo, wie er gethan, Götterwalten und Menſchenſchickſale ordnet und beleuchtet, wie weit iſt dieſer Dichter von der Reinheit chriſtlicher Vorſtellungen entfernt, und wie viel fehlt noch, damit dieſe Tragödie eines antiken Dichters die gleiche κάθαρσις unſerer Gefühle hervorbringe, wie die erſten Meiſterwerke der aus dem Boden des Chriſtenthums erwachſenen dramatiſchen Kunſt?

*) Die großartige Verſöhnung, welche in den Eumeniden vor ſich geht, iſt durch die Art, wie im Agamemnon Zeus die ſittlichen Geſetze vollzieht, durch das Vertrauen zu ſeiner Gerechtigkeit nicht nur, ſondern auch Güte und Weisheit ſchon angebahnt.

Berichtigung. S. 15 Linie 11 u. 12 iſt ſtatt weder — noch zu leſen: ſowohl — als auch.

Digitized by Google

Nachrichten über das Gymnasium

vom Schuljahr 1858 — 59.

I.

Behandelte Lehrpensen.

1) Oberes Gymnasium.

Klasse X und IX.

Klassenlehrer: der Rektor.*)

Latein.	Expos. (6 St.)	Tacit. Ann. XI. XII. German. 1—37. Hor. Od. I—IV. in einer Auswahl. Dr. M. Planck. Cic. p. Mil.
	Compos. (2 St.)	Hebdomadar und Exception.
Griechisch.	Expos. (5 St.)	Homers Odyssee ganz.
	Compos. (1 St.)	Griech. Hebdomadar; Sommer schriftliche Exposition.
Hebräisch.	Expos. (3 St.)	Dr. Seyerlen. 2. Sam. 1—14. Psalm 42—72. Lamparter. 2. Sam. 15—24. Jes. 10—27.
	Compos. (1 St.)	Dieselben. Stilübungen und Grammatik.
Französisch	(2 St.)	Dr. Jäger und Dr. M. Planck. Wildermuth Chrestom.; Athalie; Stilübungen.
Deutsch	(2 St.)	Dr. Seyerlen. Neuere deutsche Literatur; Nathan der Weise und Minna von Barnhelm. Lamparter. Fortsetzung; Emilia Galotti; Egmont. Uebungen im Disponiren; Aufsätze.
Religion	(2 St.)	Dr. Seyerlen. Kirchengeschichte bis Mittelalter, 1. Per. Lamparter. Fortsetzung bis zur Reformationsgeschichte inclus.
	(1 St.)	Seyerlen und Lamparter mit den künftigen Theologen; Neues Testam. im Urtext. Matth. 1—14.
Geschichte	(2 St.)	Dr. Jäger und Dr. M. Planck. Von der Reformation bis zur Zeit Ludwigs XIV.
Philosophie	(2 St.)	Dr. Seyerlen. Logische und psychol. Voraussetzungen. Lamparter. Reine und angewandte Logik.
Mathematik	(4 St.)	Dr. Osterdinger. Algebra: Gleichungen des 2. Grades und unbestimmte Gleichungen. Geometrie: Proportionen und Aehnlichkeit der Figuren. Ausmessung der geradlinigen Figuren und des Kreises.
Physik	(2 St.)	Dr. Osterdinger. Einleit. Mechan. Eigensch. der Körper. Elektr. und Magnetismus. Licht und Schall. } nach Koppes Lehrbuch.
Geographie	(1 St.)	Dr. Osterdinger. Mathemat. und phys. Geographie nach Reuschle's Lehrbuch.

*) Wo kein Lehrer genannt ist, wird das Pensum vom Klassenlehrer behandelt.

Digitized by Google

Klaſſe VIII.

Klaſſenlehrer: Prof. Dr. Strodtbeck.

Latein. Expoſ. (7 St.) Cic. p. Rosc. Ligar. in Catil. III. IV. Sallust. b. Catil. Liv. II. Virg. Georg. I.
Compoſ. (2 St.) mündlich und ſchriftlich.
Griechiſch. Expoſ. (5 St.) Xenoph. Hellen. bis V, 2. Ilias VIII—XII.
Compoſ. (1 St.) Hebdomadar.
Hebräiſch (4 St.) mit Klaſſe X. und IX. gemeinſchaftlich.
Franzöſiſch (3 St.) Dr. Jäger und Dr. M. Planck. Wildermuths Chreſtom. Eiſenmanns Grammatik.
Deutſch (2 St.) Dr. Seyerlen u. Lamparter. Deutſche Grammatik; Nibelungenlied; declamat. Uebungen; Aufſätze.
Religion (2 St.) Dr. Seyerlen und Lamparter. Einleitung in die heilige Schrift.
(1 St.) Neues Teſtament mit Klaſſe X. und IX. gemeinſchaftlich.
Geſchichte. Dr. Jäger und Dr. M. Planck. Mittelalter bis zu den Hohenſtaufen inclus.
Mathematik (5 St.) Dr. Oſterdinger. Algebra: Gleichungen des 1. Grades; des 2. Grades mit 1 Unbekannten.
Geometrie: Gleichheit der Figuren; Rechteck; Kreis; Aehnlichkeit der Figuren.
Geographie (2 St.) Dr. Oſterdinger. Einleitung; Afrika; Europa; Deutſchland.

Klaſſe VII.

Klaſſenlehrer: Prof. Dr. Mar Planck.

Latein. Expoſ. (7 St.) Liv. I. II. V, 33 — fin. Ovid. Metamorph. Auswahl von Siebelis I—XIV.
Compoſ. (2 St.) Hebdomadar und ſchriftl. Compon.
Griechiſch. Expoſ. (5 St.) Dr. Strodtbeck. Xenoph. Anab. IV. V. Ilias I—VII.
Compoſ. (1 St.) mündlich und ſchriftlich.
Hebräiſch. Dr. Karl Planck. Formenlehre. Ausgewählte Abſchnitte aus Genesis und Numeri; im zweiten Halbjahr Compoſition.
Franzöſiſch (3 St.) Dr. Jäger und Dr. M. Planck, mit Klaſſe VIII. gemeinſchaftlich.
Deutſch (2 St.) Dr. Seyerlen und Lamparter. Deutſche Grammatik; Schillers Balladen; Uhland; Cid. Declamation und Aufſätze.
Religion (2 St.) mit Klaſſe VIII. gemeinſchaftlich.
(1 St.) Neues Teſtament ebenſo.
Geſchichte (2 St.) Dr. Seyerlen und Dr. M. Planck. Alte Geſchichte.
Mathematik (4 St.) Dr. Oſterdinger. Arithmetik: die 7 Rechenoperationen. Arithmetiſche und geometr. Proportionen und Progreſſionen. Zins- und Renten-Rechnung.
Geometrie: Congruenz der Dreiecke.
Geographie (2 St.) mit Klaſſe VIII. gemeinſchaftlich.

2) Mittleres Gymnaſium.

Klaſſe VI.

Klaſſenlehrer: Prof. Dr. Karl Planck.

Latein. Expoſ. (6—7 St.) Caes. bell. Gall. V—VIII. Siebelis tirocin. poëticum.
Compoſ. (6—7 St.) Holzer; Exceptien, Proloco und Hebdomadar.
Griechiſch. Expoſ. (3, ſpäter 4 St.) Schmid Vorübungen, 2. Hälfte; Schmid Gr. Chreſt. 1. Curs.
Compoſ. (3, ſpäter 2 St.) Syntax in Verbindung mit Gaupp und Holzer, Materialien. Hebdomadar.
Franzöſiſch. Beurlin. a) Nicht-Griechen. (6 St.) Eiſenmanns prakt. Anl. S. 1—290.
b) Griechen. (3 St.) daſſelbe — mit Auslaſſung der franz.-deutſchen Ueberſetzungen.
Deutſch (1 St.) Leſe-Uebung, beſonders in Wackernagels Leſebuch 3. Th. mit Erklärung; Aufſätze.
Religion (2 St.) Garniſonspf. Heintzeler. Memorirt: Catechismus; Confirm.-Buch, die 45 vorgeſchr. Lieder repetirt; geleſen und erklärt: Apoſtelgeſch. mit epiſtol. Stellen; die Geſch. des A. T. repetirt.

Digitized by Google

Geſchichte (2 St.) Deutſche Geſchichte von der Völkerwanderung bis auf die neueſte Zeit.
Geographie (1 St.) Beurlin. Deutſchland, Scandin. England, Rußland; die fremden Welttheile curſoriſch.
Arithmetik (4 St.) Scharpf. Kopfrechnen: Löſen algebr. Aufgaben durch Raiſonnement.
Schriftlich Rechnen: zuſammengeſetzte Zins-, Vermiſchungs- u. ſ. w. Rechnungen nach Schluß.

Klaſſe V.

Klaſſenlehrer: Präceptor Beurlin.

Latein. Expoſ. (5 St.) Caes. bell. Gall. I—III. Jede Woche ein latein. Dictat als Haus-Aufgabe.
Compoſ. (6 St.) Holzer, Hebdomadar und Proloco.
Grammatik (2 St.) Zumpt §. 362—554.
Griechiſch (6 St.) Dr. K. Planck. Mit Klaſſe VI. gemeinſchaftlich.
Franzöſiſch. Für die Nichtgriechen (6 St.), mit den Nichtgriechen in Klaſſe VI. gemeinſchaftlich.
Für die Griechiſch-Lernenden (3 St.) Georgs Elementargrammatik bis S. 125.
Deutſch (1 St.) Wackernagels Leſebuch 3. Th. Deklamation. Aufſätze.
Religion (2 St.) Garniſpf. Heintzeler. Memorirt: das Confirmationsbuch, repetirt: die 45 vorgeſchriebenen Lieder. Geleſen und erklärt: das Evang. Matthäi und die erſte Hälfte der Apoſtelgeſch.
Geſchichte (2 St.) Die röm. Geſchichte von Romulus bis Conſtantin.
Geographie (1 St.) Die ſüdlichen Länder Europas, Frankreich, Schweiz, Niederlande, Oeſtreich.
Arithmetik (3 St.) Scharpf. Kopfrechnen. Löſen leichter algebr. Aufgaben durch Raiſonnement.
Schriftlich Rechnen. Decimalbrüche; Fortſetzung der Schlußrechnung.

Klaſſe IV.

Klaſſenlehrer: Präceptor Schultes.

Latein. Expoſ. (3 St.) L'Hommond viri illustres S. 121 bis Ende. Cornel. Nepos bis Ageſilaus.
Compoſ. (9 St.) Gröbel repetirt; Holzer 149 Stücke. Proloco und Hebdomadar.
Griechiſch (6 St.) Formenlehre nach Bäumlein bis zu den unregelm. Verben. Gaupp Mater. §. 1—67.
Franzöſiſch (3 St.) lernen nur die Nicht-Griechen und zwar in Gemeinſchaft mit den Griechen in Klaſſe V.
Deutſch (1 St.) Wackernagels Leſebuch 2. Th. Aufſätze und Memoriren deutſcher Gedichte.
Religion (3 St.) Geſchichte des N. Teſt. nach Zahn, 15 Lieder und 100 Sprüche der 4. Abth. memorirt.
Geſchichte und Geographie (2 St.) Geſchichte Griechenlands bis zum Tod Alexanders und Geographie der betr. Länder.
Arithmetik (3 St.) Scharpf. Kopfrechnen. Einfache Bruchrechnungen.
Schriftlich Rechnen. Die gewöhnlichen Brüche mit Anwendung auf Beiſpiele; Einleitung in die Schlußrechnung.

3) Unteres Gymnaſium.

Klaſſe III.

Klaſſenlehrer: Prof. Kapff.

Latein. Expoſ. (5 St.) Bröder lat. Lektionen §. 403 bis Ende. L'Hommond I—XXXVI.
Compoſ. (11 St.) Gröbel §. 33 bis Ende. Proloco und Hebdomadar.
Deutſch (2 St.) Wackernagels Leſebuch 2. Th. Memoriren einzelner Stücke. Aufſätze.
Religion (3 St.) Altteſtamentl. Geſchichte nach Zahn; memorirt 15 Lieder und 114 Sprüche der 4. Abth.
Geographie (2 St.) Zeyer. Ueberſicht der Geographie; Europa, ſüdl. Halbinſeln nach alter u. neuer Geſtalt; Frankreich.
Arithmetik (3 St.) Scharpf. Kopfrechnen. Vereinfachtes Rechnen mit Sechſern, Groſchen, Batzen und Bruchgulden.
Schriftlich Rechnen. Diviſion ungleich benannter Zahlen; zuſammengeſetzte Aufgaben mit ungleich benannten Zahlen durch die 4 Grund-Rechnungen; Vorübungen zu den Brüchen.

Digitized by Google

Klasse II.

Klassenlehrer: Präceptor Werner.

Latein (14 St.) Erlernt: die 4 regelmäßigen Conjugationen, die Deponentia, die unregelmäßigen Verba.
Memorirt: 300 Vokabeln aus Spieß, repetirt sämmtliche 1200 Spieß'sche Vokabeln.
Uebersetzt: Schönborn, Lesebuch §. 61—80. Bröder §. 102, 103, 177—201. Gröbel §. 25—37. Proloco und Hebdomadar.

Deutsch (3 St.) Wackernagel Lesebuch I. 154—177 gelesen, erklärt und theilweise memorirt; zweimal wöchentlich Diktirtschreiben.

Religion (3 St.) Neutestamentl. Geschichte nach Zahn §. 1—66 (Pfingstfest).
Memorirt 6 Lieder neu, 9 früher repetirt; die 1. Abth. der Sprüche repetirt, die 2. neu memorirt.

Arithmetik (3 St.) Scharpf. Kopfrechnen. Die vier Rechnungsarten mit ungleich benannten Zahlen.
Schriftlich Rechnen. Division reiner Zahlen; Addition, Subtraction, Multiplication mit ungleich benannten Zahlen.

Klasse I.

Klassenlehrer: Präceptor Zeller.

Latein (11 St.) Erlernt: Deklinationen, Hilfszeitwort Sum nebst Compositis, die 4 regelm. Conjugationen.
Memorirt: 900 Vokabeln aus Spieß; Anwendung in täglichen Compositionen.
Uebersetzt: Schönborn, lat. Lesebuch §. 1—26. Wöchentlich ein Proloco.

Deutsch (4 St.) Wackernagel, Lesebuch I. gelesen und erklärt. Prosaische Stücke memorirt und zur Uebung im freien Vortrag benützt.

Religion (3 St.) Alttestamentl. Geschichte nach Zahn; memorirt 8 Lieder und Sprüche 1. Abth.

Arithmetik (3 St.) Scharpf. Kopfrechnen. Lösen passender Aufgaben aus den 4 Species.
Schriftlich Rechnen. Erweitertes Numeriren; Uebung der 4 Grund-Rechnungen nebst praktischen Beispielen.

Schönschreiben Klasse I—VI; von Klasse III an bei Oberpräceptor Scharpf.
Singen Klasse III—VI bei Musikdirektor Dieffenbacher.
Turnen in allen Klassen bei Turnlehrer Jechle; dispensirt nur die Schüler, deren Eltern es ausdrücklich wünschen.
Zeichnen für alle Klassen in 2 wöchentlichen Stunden bei Zeichenlehrer Mauch; die Benützung den Schülern freigestellt.

Die Elementarklasse.

Unter der Aufsicht des Gymnasial-Rektorats stehen 2 Elementarklassen, in welchen Schüler vom 6—8. Jahre sowohl für das Gymnasium als für die Realschule vorbereitet werden. Lehrer an der obern Elementarklasse ist Präceptor Pfähler, an der untern Elementarlehrer Bauer. Unterrichtsgegenstände sind: Biblische Geschichte, Lesen, Schreiben, Rechnen, Memorir-Uebungen und Anschauungs-Unterricht.

Digitized by Google

II.

Chronik der Anstalt.

1.

Durch Studienräthlichen Erlaß vom 2. Okt. 1858 wurde hinsichtlich des griechischen und französischen Unterrichts im mittleren Gymnasium verordnet:

1) Die griechische Sprache wird in Klasse IV. begonnen, während die Griechisch-Lernenden das Französische erst in der V. anfangen. Klasse V. und VI. haben den Unterricht im Griechischen gemeinschaftlich bei dem Lehrer der VI. Klasse.
2) Den französischen Unterricht für das ganze mittlere Gymnasium besorgt der Lehrer der V. Klasse; die Griechisch-Lernenden in Klasse V. fangen denselben combinirt mit den Nichtgriechen in Klasse IV. an, und bekommen 3 wöchentliche Stunden. Die Nichtgriechen in Klasse V. und VI. haben ihn combinirt in 6 wöchentlichen Stunden; die Griechen in Klasse VI. in 3 abgesonderten Stunden, während in derselben Zeit die Nichtgriechen in Klasse V. und VI. mit schriftlichen französischen Ausarbeitungen beschäftigt werden.

Den 9. Novbr. wurde an die Stelle des zum Oberstudienrath ernannten Prof. Binder der Rektor Planck in Biberach berufen, der am 9. Febr. 1859 sein Amt antrat.

Den 15. Novbr. trat Candidat Zeyer als Gymnasialvicar an die Stelle des als Vicar an das Stuttgarter Gymnasium berufenen Candidaten Heyd.

Durch höchste Verfügung vom 28. Dezbr. wurden zu den Normal-Besoldungen der 5 Hauptlehrer am Ober-Gymnasium Zulagen aus der Staatskasse vom 1. Juli 1858 an bewilligt und zwar für die Stelle des Rektors 100 fl., für die vier übrigen Professorate je 200 fl.

Unterm 26. Januar wurde Prof. Haßler als Conservator für die vaterländischen Kunst- und Alterthums-Denkmäler abermals auf ein Jahr beurlaubt.

Den 15. Febr. 1859 trat Lehramts-Candidat Lamparter als Amtsverweser für den beurlaubten Prof. Haßler an die Stelle des zum Repetenten am evang. Seminar in Tübingen bestellten Dr. Seyerlen.

Vermöge höchster Entschließung vom 21. Febr. wurde dem Vorstand des hiesigen Gymnasiums, Rektor Schmid, das Rektorat am Stuttgarter Gymnasium übertragen und an seine Stelle unterm 12. April der Rektor des Lyceums in Oehringen, Kern, ernannt.

Durch Beschluß der bürgerlichen Collegien in Ulm vom 14. April und ein denselben genehmigendes Decret der K. Kreisregierung vom 20. Mai wurden die Gehalte der Hauptlehrerstellen an Klasse VI.—I., sowie der Lehrstelle für Arithmetik und Geometrie an den genannten Klassen um je 150 fl. und die der beiden Elementarlehrer um je 50 fl. vom 1. Juli 1859 anfangend, hälftig aus Staats- und hälftig aus Gemeindemitteln aufgebessert, zu gleicher Zeit übrigens das Schulgeld in der Elementar-Klasse um 1 fl., im Gymnasium um 2 fl. erhöht. Durch höchste Entschließung vom 31. Mai aber wurde den betreffenden Lehrern für die Zeit vom 1. Juli 1858 bis 1. Juli 1859 respective je 75 und 25 fl. Gehaltszulage aus der Staatskasse verwilligt.

Unterm 15. Juli hat der Stiftungsrath von Ulm einen außerordentlichen Beitrag zur Rektoratskasse mit 50 fl. bewilligt, damit aus der Bibliothek des verstorbenen Rektors v. Moser weitere werthvolle Ankäufe für die Gymnasiums-Bibliothek gemacht werden könnten, nachdem zuvor schon 53 fl. aus den ordentlichen Mitteln der Rektoratskasse für denselben Zweck verwendet worden waren.

Am 3. August sind die beiden Elementar-Klassen in Verbindung mit einer Visitation der hiesigen Realschule von Oberstudienrath v. Klumpp visitirt worden.

2.

Anzahl der Schüler.

Michaelis 1858.			Ostern 1859.		
Klasse X.	— 5	Ober-Gymn. 36.	Klasse X.	— 7	Ober-Gymn. 32.
„ IX.	— 12		„ IX.	— 7	
„ VIII.	— 7		„ VIII.	— 7	
„ VII.	— 12		„ VII.	— 11	
„ VI.	— 15	Mittel-Gymn. 69.	„ VI.	— 23	Mittel-Gymn. 73.
„ V.	— 29		„ V.	— 26	
„ IV.	— 25		„ IV.	— 24	
„ III.	— 30	Unter-Gymn. 107.	„ III.	— 43	Unter-Gymn. 109.
„ II.	— 41		„ II.	— 33	
„ I.	— 36		„ I.	— 33	
Gesammtzahl	212.		Gesammtzahl	214.	

In den Elementarklassen waren im Wintersemester 158, im Sommersemester 150 Schüler.

Digitized by Google

III.

Jahresprüfung und Schluß-Feierlichkeit.

Zum Schluß des Schuljahres werden sämmtliche Klassen des Gymnasiums sammt den beiden Elementarklassen öffentlich in den nachbenannten Fächern geprüft werden.

Dienstag den 13. September.

8 — 9 Uhr Elem.-Klasse I. Bibl. Geschichte und Rechnen; Elementarlehrer Bauer.
9 — 10 „ Klasse I. am Gymnasium: Sprüche und Latein; Präceptor Zeller.
10 — 11 „ Klasse II. am Gymnasium: Lieder und Latein; Präceptor Werner.
11 — 12 „ Klasse III. Latein; Professor Kapff.

2 — 3 „ Klasse III. Geographie; Gymnasial-Vikar Zeyer.
3 — 4 „ Klasse IV. Griechisch; Präceptor Schultes.
4 — 5 „ Elem.-Klasse II. Lesen und Memoriren; Präceptor Pfähler.

Mittwoch den 14. September.

8 — 9 Uhr Klasse IV. V. Französisch; Präceptor Beurlin.
9 — 10 „ Klasse V. Rechnen; Oberpräceptor Scharpf.
10 — 11 „ Klasse VI. Latein; Professor Dr. K. Planck.
11 — 12 „ Klasse VI. Geschichte; Prof. Dr. K. Planck, und Religion; Garnisonspf. Heintzeler.

2 — 3 „ Klasse VII. Latein; Professor Dr. M. Planck.
3 — 4 „ Klasse VII. VIII. Religion; Professoratsverweser Lamparter.
4 — 5 „ Klasse IX. Latein; Rektor Kern.

Nach 5 Uhr Schluß-Turnen mit sämmtlichen Klassen.

Donnerstag den 15. September.

8 — 9 Uhr Klasse VIII. Griechisch; Professor Dr. Strodtbeck.
9 — 10 „ Klasse IX. Physik; Prof. Dr. Ofterdinger, und Philosophie; Prof.-Verw. Lamparter.

Klasse X. ist wegen der Maturitätsprüfung abwesend.

Donnerstag von 11—12 Uhr wird das Schuljahr mit der Prämien-Vertheilung, mit Gesangproben und einer Rede des Rektors feierlich geschlossen. Das neue Schuljahr beginnt Montag den 10. Oktbr. mit der Prüfung neu eintretender Schüler, welche Samstag den 8. Oktbr. bei der unterzeichneten Stelle anzumelden sind; am 11. Oktbr. beginnen die Lektionen.

Zu den Prüfungen und der Schluß-Feier werden die königlichen und städtischen Behörden, die Eltern und sonstigen Angehörigen unsrer Schüler, so wie alle Freunde des Gymnasiums geziemend eingeladen.

Ulm, den 30. August 1859.

Königl. Gymnasiums-Rektorat.
Kern.

Digitized by Google

Digitized by Google

Ga 9.787.15
Ueber den grundgedanken des Aeschyl
Widener Library 008522054
3 2044 085 084 226

Google